

РЕШЕНИЕ

Гр. Габрово, 28.06.2012г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Габровски районен съд в открито заседание на шести юни през две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗОРНИЦА ПЕТРОВА

При секретаря В. Н., като разгледа докладваното от съдията, НАХД № 409 по описа за 2012г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на "Ф. **", представлявано от К.И.Ф. против Наказателно постановление № 19429 от 23.11.2011г., с което за нарушение по чл.5 ал.4 от КСО във вр. с чл.3 ал.3 т.1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, и от самоосигуряващите се лица, издадена от министъра на финансите / Обн. ДВ бр.1 от 03.01.2006г., в сила от тази дата /, на същото дружество са наложени три имуществени санкции в размер на 250 лева, всяка една от тях, на основание чл.355 ал.2 от КСО.

По съображения, изложени в жалбата и в допълнително писмено становище, и развити в хода на проведеното по делото съдебно заседание чрез процесуален представител, упълномощен от него по съответния ред, жалбоподателят е счел издаденото НП за незаконосъобразно, и го е атакувал като такова с искания за неговата цялостна отмяна, в едно с всички законни последици, които произтичат от това.

Процесуалният представител на ответната по жалба страна, счита жалбата за неоснователна и моли, като такава да бъде оставена без уважение, а обжалваното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно да бъде изцяло потвърдено.

След като отчете изложените доводи и съпостави същите със събраните при производството писмени и гласни доказателствени материали, съдът намери

жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество – за основателна по отношение на искането за отмяна на НП.

Представявания от жалбоподателя “Ф.” ЕООД е осигурител по смисъла на чл.5 ал.1 от КСО.

В цитираното качество, бидейки задължен да предоставя посочените в чл.5 ал.4 от КСО данни пред компетентната НАП, същият подал декларации образец 6 / относно дължимите вноски и данък по чл.42 от ЗДДФЛ /, отнасящи се за месец февруари 2011 година, месец май 2011г. и месец юни 2011г. след изтичането на установеният в чл.3 ал.3 т.1 от Наредба Н-8 срок.

Във връзка с това обстоятелство, констатирано след подаване на декларациите съответно на 14.09.2011г., 01.07.2011г. и на 14.09. 2011г. по интернет, на 16.09.2011 година на дружеството е бил съставен и акт за установяване на административно нарушение.

В следствие, въз основа на този акт е издадено и обжалваното наказателно постановление, с което заради приетото като извършено нарушение по чл.5 ал.4 от КСО във вр. с чл.3 ал.3 т.1 от Наредба Н-8, на същият е наложена имуществена санкция в размер на 250 лева, на основание чл.355 ал.2 от КСО.

При така изложената фактическа обстановка, като се базира на приложените по делото писмени доказателствени материали и показанията на разпитаните лица, съдът намира, че нарушението следва да бъде считано не само за извършено, но и за установено по предвиденият в ЗАНН ред.

Не е спорно, че представяваният от жалбоподателя е бил осигурител по смисъла на КСО, като не е спорно и това, че декларацията образец 6 за месец февруари 2011г. , месец май 2011г. и месец юни 2011г. се явява подадена след изтичането на законово определените срок за това.

При така установеното от фактическа страна, като се базира на приложените по делото писмени доказателствени материали и показанията на разпитаните лица, съдът намира, че нарушението е извършено, но неправилно е ангажирана административно наказателната отговорност на дружеството.

Имуществените санкции на дружеството са наложени на осн. чл. 355 ал.2 от КСО. Видно е обаче от този текст, за този който състави документ с невярно съдържание или предостави неверни данни по чл. 5, ал. 4 с цел да избегне плащането на задължителни осигурителни вноски и който не подаде в срок декларация с данните по чл. 5, ал. 4 или декларация от самоосигуряващо се лице, се наказва с глоба от 250 лв. за всеки отделен случай, ако не подлежи на по-тежко наказание.

Не е предвидена имуществена санкция да се налагат на ЕТ и юридически лица, а такава е наложена на дружеството.

При това положение съдът счита, че неправилно е приложен материалният закон, а когато е налице неправилно приложение на материалният закон, съдът не може да измени основанието на което е наложена санкцията.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 19407, издадено на 22.11.2011 година от и.д. директор на офис Габрово към ТД на НАП – Велико Търново, с което за нарушения по чл. 5 ал.4 от КСО във вр. с чл.3 ал.3 от Наредба Н-8/29.12.2005г. на Министъра на финансите, на “Ф.” ЕААД със седалище и адрес на управление гр. Севлиево ул. “Бор” № 13, са наложени три имуществени санкции в размер на сумата от 250 / двеста и петдесет / лева, всяка една от тях, на основание чл.355 ал.2 от КСО, като неправилно и незаконосъобразно.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Габрово в 14 дневен срок от датата за получаването на съобщението, че същото е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :