

РЕШЕНИЕ

№ 155

град Горна Оряховица, 22.07.2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

ГОРНООРЯХОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, ШЕСТИ състав, в публично съдебно заседание на петнадесети март през хиляди и единадесета година, в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : КРАСИМИРА НИКОЛОВА

Членове :

.....

при секретаря М.Д. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията Николова гр. дело № 1859 по описа за 2010 година, за да произнесе, взе предвид следното :

Предявен е отрицателен установителен иск по чл.124,ал.1,пр.3 от ГПК.

Ищецът „ТЕМОДИ” ООД с ЕИК 104057455, със седалище и адрес на управление : гр. Велико Търново, ул. „Христо Донев” № 11, представлявано И.Г.И. с ЕГН ***** и Т.Д. с ЕГН ***** , твърди в исквата си молба, че се намира в трайни търговски взаимоотношения с ответника „Е.ОН България Продажби”АД гр.Варна. Посочва, че на 26.07.2007г. е купил недвижим имот, представляващ УПИ III – 1477 в гр.П ул..., заедно с построените в този имот 15 сгради. Заявява, че след купуването на имота е започнал да плаща консумираната ел.енергия отчетена по намиращия се в този имот и работещ електромер. Сочи, че в края на 2008г. е възникнала нужда от ползването на триетажна масивна сграда в този имот - „мелница”, която била порутена, разграбена и с изтръгната ел.инсталация още от 2005г. Поради това подал заявление до „Е.ОН България Мрежи”АД гр.Варна, за подаване на захранване в тази сграда. При пристигането си, служителите на това дружество установили, че в сградата има втори електромер, и по него има начислени показатели ел.енергия, която е незаплатена. Посочва, че в резултат на констатациите на тези служители, била издадена фактура № 012813694/31.01.2009г., за сумата 3998.14лв. без ДДС. Твърди, че тази ел.енергия не е консумирана от него и няма как това да е станало, тъй като сградата е без ел.инсталация от преди 2005г. Не знае по какъв начин този втори електромер е присъединен по партидата му с кл. № 1500167936, по която е редовен платец. Заявява, че подал жалба вх. № 88875/05.02.2009г., и жалба № 92040/09.03.2009г., но не му било обърнато внимание. Посочва, че на 08.04.2009г. посетил офиса на ответника в гр.Велико Търново, където бил

уведомен, че е извършена проверка и е съставен протокол № 092293/19.03.2009г., който не му е представен. Твърди, че в края на месец март 2009г., обектът бил посетен от екип на Е.ОН, с цел изключване на захранването, като екипът установил, че няма какво да изключва, тъй като инсталация няма, а данните на електромера били същите като при предходната констатация. Заявява, че поради това спорно задължение било прекъснато захранването и в останалите сгради. Твърди, че не дължи сумата от 3998.14лв без ДДС, защото тази ел.енергия, начислена за периода 18.12.2008 – 21.01.2009г. няма как да е изразходвана, защото не е подавана към този електромер, след електромера няма ел.инсталация, и нормалното му месечно потребление е много по-ниско. Заявява, че вземането е погасено по давност, защото е възникнало в период преди ищецът да е закупил имота, в който е монтиран електромера. Възразява, че не е извършвана проверка и не е съставен констативен протокол, който да е подписан от представител на ищеца и в който той да е признал това задължение. Заявява, че ответникът не е посочил на коя дата е извършено предходното засичане на показанията на втория електромер. Моли съда да постанови решение, в което да приеме за установено, че „Темоди” ООД гр.П, не дължи сумата 3998.14лв., за консумирана ел.енергия в периода 18.12.2008г- 21.08.2009г. по фактура № 012813694/31.01.2009г., изд. от „Е.ОН България Продажби” АД гр.Варна. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание, чрез пълномощника си – адв.С.С. от ВТАК, ищецът поддържа предявения иск. Излага съображения в депозираната по делото писмена защита. Моли съда да уважи предявения иск и да му присъди направените по делото разноски.

Ответникът „Е.ОН България Продажби” АД с ЕИК 103533691, с адрес на управление : гр. Варна, Бизнес парк, сграда 6, чрез процесуалния си представител а.с.ц. - юриконсулт, депозира отговор на исковата молба в срока по чл.131 от ГПК. Заема становище, че исковата молба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Заявява, че с ищеца се намират в договорни отношения, като „Темоди” ООД е потребител на ел.енергия и клиент на „Е.ОН България Продажби” АД, във връзка с продажба на ел.енергия за два обекта с абон.номера 05303011 и 05303012, намиращи се в гр.П ул.... Посочва, че като потребител на ел.енергия ищецът е страна по ОУ на ДПЕЕ и ОУ на ДПЕЕМ, поради което е длъжен да заплаща стойността на използваната в имота ел.енергия в сроковете и по начина, определени в тези ОУ. Твърди, че към момента няма прекратяване на договорните взаимоотношения между ищеца и крайния снабдител, поради което „Темоди” ООД като потребител на ел.енергия, дължи заплащането на стойността на използваната в имота ел.енергия по ф-ра № *****/31.01.2009г. на стойност 3998.14 лв. Счита за неоснователни и необосновани твърденията на ищеца, че не дължи заплащане на посочената сума. Счита, че начислената сума и дължимата и изискуема, тъй като остойносттава реално изразходвана ел.енергия в обект, собственост на ищеца, по повод на който последният е в договорни отношения с ответника. Счита за несъстоятелно твърдението на ищеца, че за пръв път през 2008г. е установил наличие на втори електромер в имота, тъй като със самото заявление № 28260/22.08.2007г., ищецът е посочил двата абонатни номера, които съществуват в захранвания обект. Счита за несъстоятелни и твърденията, че енергийните дружества не са изпълнили задълженията си да извършат проверка по депозираните от ищеца жалби. Твърди, че проверка е извършена, за което е съставен протокол и ищецът е надлежно уведомен. Намира за голословни твърденията на ищеца относно състоянието на сградата, захранван от процесния електромер. Счита, че липсата на ел.инсталация в обекта е обстоятелство, за което не е установено от кой момент е на лице. Твърди, че от откриване на партидата на името на „Темоди” ООД, до настоящия момент, електромер № 0067934 е под

напрежение и захранва обекта с ел.енергия. Посочва, че енергийните дружества нямат никакви задължения да контролират състоянието на ел.инсталациите, собственост на потребителите, след границата на собственост. Посочва, че тяхно задължение е да подават напрежение към СТИ, обслужващо обекта на потребителя, съобразно сключения договор между тях. Счита за ирелевантно твърдението какво е нормалното месечно потребление на ел.енергия от ищеца. Посочва, че в конкретния случай се касае за реално изразходвана ел.енергия, отчетена от технически годно СТИ, за което е издадена фактура. Възражава, че вземането не може да бъде погасено по давност, тъй като е възникнало в началото на 2009г. Посочва, че в случая не е необходимо съставяне на двустранен протокол, с който потребителят да признае задължението си. Поради това моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан. Претендира присъждане на направените по делото разноски, вкл. и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, ответникът „Е.ОН България Продажби“ АД гр. Варна, чрез процесуалния си представител – юриск. К., поддържа отговора на исковата молба. Излага подробни съображения в съдебно заседание. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните, прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно изискванията на чл.235,ал.2 от ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от приетото писмено доказателство – заверен препис от нот. акт за покупко – продажба на недв. имот № ... том ... рег.№ ... дело .. от 2007г. по описа на Д. А. – нотариус с район на действие РС – гр.П, вписана с рег. № 130 в нотариалната камара, Г.И.М. е продал на „Темоди“ ООД гр.В.Търново, следния недв.имот, а именно: УПИ III – 1447 „за производствени и складови дейности“ в кв.148 по ПУП на гр.П, с площ от 3671 кв.м. при граници: от две страни улица, УПИ I – 1453 , УПИ II – 1448 /”за блоково жилищно строителство”/ и УПИ IV – 1446 /”за автоцентър”/, образуван след частично изменение на ПУП на гр.П, одобрен с влязла в сила заповед № РД – 02-11-2075/13.10.2006г. на Кмета на Общ.П., заедно с построените в това дворно място: 1. Склад със застроена площ от 216 кв.м., представляващ масивна постройка с тухлени носещи стени на 3 етажа и сутерен със застроен обем от 3564 куб.м., 2. мелница със застроена площ от 252 кв.м , представляваща масивна сграда на 3 етажа, със застроен обем от 3528 куб.м. 3. Склад със застроена площ от 254 кв.м. ..., 4. Склад, със застроена площ от 178 кв.м. ..., 5. Шатра със застроена площ от 164 кв.м. ..., 6. Склад на един етаж, с метална конструкция със застроена площ от 157 кв.м ..., 7. Гараж на един етаж, с метална конструкция, със застроена площ от 139 кв.м. ..., 8. Склад на един етаж, с метална конструкция със застроена площ от 41 кв.м. ..., 9. Масивен склад /ремонтно –механичен цех/ на един етаж, с тухлени носещи стени, със застроена площ от 189 кв.м. , 10. Склад на един етаж с тухлени стени със застроена площ от 245 кв.м. ..., 11. Склад на един етаж с дървена конструкция, със застроена площ от 165 кв.м. ..., 12. Котелно помещение на един етаж, с тухлени стени със застроена площ от 98 кв.м ..., 13. Баня с тухлени стени със застроена площ от 55 кв.м. ..., 14. Гараж на един етаж, с тухлени носещи стени със застроена площ от 24 кв.м. ..., 15. Дървена барака със застроена площ от 8 кв.м ..., общо за продажната цена от 145 000 лв.

Видно от приетото писмено доказателство – заверен препис от заявление № 28260/22.08.2007г. за покупко – продажба на ел.енергия, при публично известни ОУ,

„Темоди” ООД гр.В.Търново, представлявано от Управителя Т.И., е заявило пред „Е.ОН България Продажби” АД гр.Варна, желанието си за доставка на ел.енергия в два броя обекти, намиращи се в складова база в гр.П ул..., който ще се ползва на основание нот. акт за покупко – продажба № за стопански нужди на една тарифа, с кл. № 150001092 за абон. № 05303011 и абон. № 05303012.

По делото е приет като писмено доказателство заверен препис от фактура № *****/31.01.2009г., съставена от „Е.ОН България Продажби” АД гр. Варна с получател „Темоди” ООД гр. В.Търново. Видно от цитираната фактура, ответникът е начислил за плащане от ищеца сумата от 3998.14 лв. за консумираната от него ел. енергия през периода от 18.12.2008г. до 21.01.2009г. Видно от приложение А към фактура № *****/31.01.2009г., същото удостоверява, че за обект № 05303011, намиращ се в гр. П., ул..., са отчетени следните показания за електромер № 0300123011А, както следва : 1/ за периода от 18.12.2008г. до 31.12.2008г. – старо показание 11143, ново показание 11330, разлика 187, начислени квтч 7480, на стойност 1321.41 лв. без ДДС, 2/ за периода от 01.01.2009г. до 21.01.2009г. – старо показание 11330, ново показание 11611, разлика 281, общо начислени 11240 квтч, на стойност 1985.65 лв. без ДДС.

От приложеното писмено доказателство – заверен препис от жалба вх. № 95864/08.04.2009г., се установява, че „Темоди” ООД гр. В.Търново е оспорило фактура № 012813694/31.01.2009г., като твърди, че сградата, на която е поставен вторият електромер, е порутена и разграбена от преди 2005г., няма ел. инсталация и не е възможно ел. енергията да е консумирана от него.

Видно от приложеното писмено доказателство – протокол № 136395 от 24.04.2009г., съставен при извършена проверка по подадено заявление № 95864, при тази проверка е установено, че кл. № 05303011, с място на потребление гр. П., на електромер с партиден № 0067934, собственост на абоната „Темоди” ООД, е отчетено показание на дневна ел. енергия : 11611.

Видно от приложения по делото заверен препис от писмо от 12.05.2009г. и обратна разписка, „Е.ОН България Мрежи” АД гр. Варна е уведомил управителя на „Темоди” ООД гр. В.Търново, че по негов сигнал е извършена проверка на електромер с фабричен номер 0067934, аб. № 05303011, която е установила, че отчетените показания отговарят на фактурираните, и сумите за изразходваната ел. енергия са реално дължими. В писмото е посочено, че при проверката е съставен констативен протокол № 136395/24.04.2009г., в който са записани показания за дневна тарифа 11611 квтч при токови трансформатори 200/5А.

Видно от приложения по делото заверен препис от жалба вх. № 184134/05.07.2010г., „Темоди” ООД гр. В.Търново, представлявано от Т. И., е уведомило ответника, че едва при посещение на група от енергоснабдяване, за да им пусне ток в сграда, която е без ел. инсталация и която е полуразрушена, през 2009г., е разбрал за наличието на електромер, на който има показания, като тези показания са начислени на него. Жалбата съдържа искане да бъде пуснат тока в обекта до изясняване на обстоятелствата за другия електромер.

Видно от писмо от 07.07.2010г., „Е.ОН България Продажби” АД гр. Варна и обратна разписка, удостоверяваща връчването му, чрез „Център за обслужване на клиенти” гр. Горна Оряховица, е уведомило „Темоди” ООД гр. В.Търново, че е

извършена проверка по заявление вх. № 184135/05.07.2010г. за кл. № 1500167936, като потвърждава становището си, дадено в отговор изх. № 95864/12.05.2009г. Със същото писмо, ответникът уведомява ищеца, че по кл. № 1500167936 има задължение в просрочие в размер на 4036.77 лв., а електрозахранването на обектите му ще бъде възстановено след пълно издължаване на задължението по партидата.

По делото са приети като писмени доказателства 30 броя заверени преписи от фактури, удостоверяващи начислени суми от „Е.ОН България Продажби” АД гр. Варна за ползвана ел. енергия от „Темоди” ООД гр. В.Търново.

Видно от справка, издадена на 14.03.2011г. от „Е.ОН България Продажби” АД гр. Варна, „Темоди” ООД с аб. № 05303011, електромер с фабричен номер 0067984, с място на потребление в гр. П., е подаван за прекъсване, както следва : 1/ на 25.03.2009г. – статус от Регионален обслужващ център Г. Оряховица : прекъснат, 2/ 14.07.2009г. подаден за проверка – статус прекъснат, 3/ 17.12.2009г. подаден за проверка – статус прекъснат, 4/ 25.05.2010г. подаден за проверка – статус прекъснат.

Видно от заключението на съдебно-електротехническата експертиза, на процесното СТИ не е правена последваща проверка по реда на Закона за измерванията; правена е единствено първоначална проверка вероятно през 1989г., която е и годината на производство на електромера. От заключението на СЕТЕ се установява, че процесното измервателно устройство не е годно СТИ. Видно от заключението на СЕТЕ, процесното измервателно устройство е монтирано правилно. От заключението на СЕТЕ се установява, че не е правена последваща метрологична проверка по реда на ЗИ, а за да се приеме за годно СТИ, електромерът трябва да е бил проверен не по-рано от 2004г., съгласно заповед № А-412/16.08.2004г. на ДАМТН, приложима за процесния период. Видно от СЕТЕ, не е извършвана проверка на СТИ по реда на чл.34 от ОУ на ДПЕЕЕМ на „Е.ОН България Мрежи” АД. От заключението на СЕТЕ се установява, че процесното СТИ е електромер тип индукционен /динамичен/, устройството му е електромеханично и няма електроника с памет, т.е. не може да се измери кога е измерена потребената ел. енергия. Видно от заключението на СЕТЕ, при извършена проверка на процесното СТИ в гр. П. е установено, че показанията му са следните : тарифа II дневна – 11611.1 квтч, тарифа I нощна 00004.1 квтч. От заключението на СЕТЕ се установява, че експертизата не може да даде отговор на въпроса правилно ли е начислено количеството ел. енергия по приложената фактура съобразно отчетените показания на процесния електромер.

Видно от допълнението към заключението на СЕТЕ, в гр. П. ул..., на 24.01.2011г. процесният електромер тип А4У-5Д с фабричен номер 0067984 е демонтиран и е изпратен за експертиза в БИМ, сектор В.Търново; съставен е констативен протокол от метрологична експертиза на СТИ № 079/02.02.2011г. От допълнителното заключение на СЕТЕ се установява, че електромер тип А4У-5Д с фабричен номер 0067984 е технически изправен и отговаря на метрологичните характеристики за измерване на ел. енергия. Видно от ДСЕТЕ, пломбата от метрологичната проверка е със символ 02031/89г., т.е. същата е от първоначална метрологична проверка. От допълнителното заключение на СЕТЕ се установява, че електромер тип А4У-5Д с фабричен номер 0067984 не е преминал последваща проверка на средствата за измерване, подлежащи на метрологичен контрол и не отговаря на метрологичните характеристики за измерване на ел. енергия; по смисъла на ЗИ процесното измервателно устройство не е годно СТИ. Видно от ДСЕТЕ, в информационния масив на „Е.ОН България Мрежи” АД гр. Варна няма данни за последната проверка на СТИ. При тези данни, експертизата дава заключение, че не е

извършвана проверка на измервателното устройство по реда на чл.34 от ОУ на ДПЕЕЕМ на „Е.ОН България Мрежи” АД. От допълнителното заключение на СЕТЕ, се установява, че за периода от 21.10.2008г. до 24.04.2009г. са направени описаните в заключението отчети на показанията на електромера в карнети В-VT-05303 и протокол за техническа проверка № 136395 от 24.04.2009г.; от отчетите се вижда, че е отчетена консумирана ел. енергия 18680 квтч през периода от 19.11.2008г. до 17.12.2008г. и 40 квтч през периода от 18.12.2008г. до 21.01.2009г., т.е. общо 18720 квтч през периода от 19.11.2008г. до 21.01.2009г.; в приложение А към фактура № ***** е фактурирана 18720 квтч през периода от 18.12.2008г. до 21.01.2009г. Видно от ДСЕТЕ, количеството ел. енергия е начислено правилно, но периодите, за които е начислено в приложената фактура, се различават от периодите, през които е отчетено в карнетите.

Съдът приема заключението на СЕТЕ и на ДСЕТЕ като обосновани, компетентни, съответстващи на приетите по делото писмени доказателства и неоспорени от страните.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл.124,ал.1,пр.3 от ГПК, който съдът намира за допустим. Доколкото ищецът твърди, че не дължи на ответника претендираното от него вземане, то е налице хипотезата на установяване несъществуването на едно право. За ищеца е налице правен интерес от предявяването на настоящия установителен иск.

Разгледан по същество, предявеният отрицателен установителен иск за установяване по отношение на ответника „Е.ОН България Продажби” АД гр. Варна, че ищецът „Темоди” ООД гр. В.Търново не дължи на ответника сума в размер на 3998.14 лв., начислена за периода от 18.12.2008г. до 21.01.2009г., за непотребена ел. енергия през този период на адрес : гр. П., ул..., по фактура № 012813694/31.01.2009г. се явява основателен и доказан по следните съображения :

Безспорен по делото е фактът, че ищецът „Темоди” ООД гр. Велико Търново е потребител на ел. енергия за стопански нужди, по смисъла на §1,т.43 от Закона за енергетиката. По делото не се спорят и фактите, че имотът, където е бил монтиран процесния електромер, е бил присъединен към ел. мрежа, че ищецът и ответникът са били страни по сделка с ел. енергия по смисъла на чл.92 от ЗЕ, при което ищецът „Темоди” ООД гр. В.Търново е изпълнявал задължението си да заплаща използваната от него, в качеството му на потребител, ел. енергия /тези факти се потвърждават и от приетите писмени доказателства – 30 бр. фактури и др./. Интересът, който се реализира посредством правната връзка между доставчика и потребителя на ел.енергия, сочи желание да бъде получено определено количество ел. енергия срещу задължението да бъде заплатена определена цена. Този предмет на отношението обуславя и равнопоставеността на страните по сделката с електрическа енергия.

Като особеност на отрицателния установителен иск в съдебната практика се счита, че ищецът не е задължен да посочи фактите, от които произтича липсата на отричаното с иска право. В този смисъл, ответникът е този, който трябва да докаже фактите, от които черпи правото си /Решение № 19/19.02.2001г., II г.о. на ВКС/, а именно : ответникът следва да установи обстоятелствата, от които твърдяното от него право произтича /неговото възникване, основание и размер/. В процесния случай, с оглед

разпределението на доказателствената тежест, ответникът е този, който следва да установи, при условията на пълно доказване, че : 1/ в качеството си на доставчик на ел. енергия е доставил на ищеца, в качеството му на потребител, определеното количество ел. енергия, което е посочено в процесната фактура; 2/ това количество ел. енергия е отчетено от годно средство за техническо измерване, 3/ в тази връзка е начислена на ищеца сума, съответстваща на реално доставената и потребена от него ел. енергия, съобразно приетите и одобрени Общите условия на „Е.ОН България Мрежи”АД и „Е.ОН България Продажби”АД.

На първо място, съдът приема за недоказано от страна на ответника, че Общите условия на ДПЕЕЕМ на „Е.ОН България Мрежи”АД, на които се позовава ответната страна във връзка с основанието, размера и дължимостта на процесната сума, са влезли в сила. Съгласно чл.98а от Закона за енергетиката, обществените снабдители на електрическа енергия продават ел. енергията на потребителите при публично известни общи условия, които трябва да бъдат одобрени от ДКЕВР и да се публикуват най-малко в един централен и в един местен всекидневник, и влизат в законна сила 30 дни след първото им публикуване, без да е необходимо изрично писмено приемане от потребителите. По този начин Общите условия стават част от правоотношението между страните "ex lege" - по силата на факта на публикуването. Видно от данните по делото, в процесния случай ответникът ангажира писмени доказателства, които удостоверяват публикуването на Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Е.ОН България Продажби”АД и на Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е.ОН България Мрежи”АД в техния първоначален вид. Съдът счита обаче, че ответникът не представя никакви годни писмени доказателства, които да удостоверяват публикуването най-малко в един централен всекидневник и в един местен вестник за региона, в който ищецът е потребител на ел. енергия на адрес : гр. П., ул..., съгласно изискванията на чл.98а от Закона за енергетиката, на изменението на чл.38 и в чл.42 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е.ОН България Мрежи”АД, одобрени с Решение ОУ-004/06.04.2009г. на ДКЕВР. Съдът не споделя изводите на ответната страна, че с публикуването на Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Е.ОН България Продажби”АД и на Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е.ОН България Мрежи”АД, одобрени с Решение ОУ-004/06.04.2009г. на ДКЕВР в приложените по делото преписи-извлечения от вестниците „Репортер” от 30.11.2007г., „Дневник” от 30.11.2007г. и „Янтра днес” от 30.11.-02.12.2007г., и на изменението в тези ОУ, в приложените по делото преписи-извлечения от вестник „Дневник” от 17.09.2009г. и от вестник „Народно дело” от 17.04.2009г. - местен всекидневник, издаван в гр. Варна, са изпълнени изискванията на чл.98а от ЗЕ, тъй като липсва публикация поне в един централен всекидневник и в един местен вестник за региона, в който се намира гр. П.. При липсата на доказателства в тази насока, с оглед разпределението на доказателствената тежест по реда на чл.154,ал.1 от ГПК, съдът приема, че в случая ответното дружество не може да се позовава на Общите условия, като договорно основание за възникване на процесното му вземане от ищеца, тъй като Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Е.ОН България Продажби”АД и Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е.ОН България Мрежи”АД, и промените в тези ОУ не са публично известни по смисъла на 98а от Закона за енергетиката, следователно не са влезли в сила по отношение на ищеца.

На второ място, безспорно се установява от приетите по делото писмени доказателства, че процесното количество ел. енергия не е отчетено от годно СТИ по смисъла на закона. В случая безспорно се установява, както от заключението на СЕТЕ, така и от допълнителното писмено заключение към нея, че електромер тип А4У-5Д с фабричен номер 0067984 не е преминал последваща проверка на средствата за измерване, подлежащи на метрологичен контрол и не отговаря на метрологичните характеристики за измерване на ел. енергия, т.е. по смисъла на ЗИ *процесното измервателно устройство не е годно СТИ*. От заключението на СЕТЕ се установява, че не е правена последваща метрологична проверка по реда на ЗИ, а за да се приеме за годно СТИ, електромерът трябва да е бил проверен не по-рано от 2004г., съгласно заповед № А-412/16.08.2004г. на ДАМТН, приложима за процесния период, а в случая не е извършвана проверка на СТИ по реда на чл.34 от ОУ на ДПЕЕЕМ на „Е.ОН България Мрежи” АД. В този смисъл, доколкото процесният електромер с фабричен № 0067984 не е бил годно средство за търговско измерване както към датите на извършеното отчитане на показанията на същия /18.11.2008г., 17.12.2008г., 21.01.2009г. и 24.04.2009г./, така и към момента на извършване на техническата проверка /24.04.2009г./, съдът не следва да обсъжда и да се позовава констатациите от метрологична експертиза на СТИ, описани в допълнителното заключение на СЕТЕ, че процесният електромер е технически изправен и отговаря на метрологичните характеристики за измерване на ел. енергия. Съгласно чл.44,т.1 от Закона за измерванията /ЗИ/ /обн., ДВ, бр.46 от 07.05.2002г./, задължение на лицата, които използват средства за измерване, е да осигуряват техническата им изправност и правилна употреба. В случая процесното СТИ, по силата на чл.120,ал.1 от ЗЕ и чл.30,ал.2 от ОУ на договорите за пренос на ел. енергия през електроразпределителните мрежи на „Е.ОН България Мрежи” АД, е собственост на „Е.ОН България Мрежи” АД, чието задължение е да осигури техническата му изправност, и от неизпълнение на което не може да се утежнява положението на потребителя на ел. енергия, като му се начислява сума за доставена и потребена ел. енергия, отчетена с негодно СТИ.

Предвид изложеното по-горе, съдът счита за необходимо да отбележи, че дори при наличието на хипотеза Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Е.ОН България Продажби” АД, ОУ на „Е.ОН България Мрежи” АД и промените в тези ОУ да са влезли в сила по отношение на ищеца, т.е. да са станали част от договора му с ответника, то ответникът не представя никакви годни доказателства за обосноваване на извода, че процесното количество ел. енергия е реално доставено на „Темоди” ООД гр. В.Търново и е реално потребено от него, поради което последният да дължи неговото заплащане. Установяването на това обстоятелство е безспорно необходимо, тъй като ел. енергията е движима вещ и продажбата ѝ се подчинява на общите правила на договора за продажба, в частност – на договора за търговска продажба, доколкото ответникът „Е.ОН България Продажби” АД гр. Варна е търговец по смисъла на чл.1 от ТЗ. В този смисъл, купувачът дължи заплащане на продажната цена винаги за реално предоставена стока /Решение № 1081 от 07.02.2008г. по т.дело № 657/2007г. на ВКС и др./.

В тази връзка, съдът счита, че протокол за техническа проверка № 136395/24.04.2009г., на който ответникът се позовава при извършване на проверка по депозираните от ищеца жалби и заявления против фактура № ***** от 31.01.2009г., няма характеристиките на официален документ /чл.179 от ГПК/, тъй като не е съставен от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред. Видно от цитирания протокол № 136395/24.04.2009г., не е ясно кой е съставителят на

този протокол, при изпълнение на задълженията му по чл.13 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е.ОН България Мрежи” АД, без да са налице пълни и точни данни за качеството на длъжностното лице и за възложените му правомощия за упражняване на контрол. При обсъждане на доказателствената сила на представения по делото протокол № 136395/24.04.2009г., следва да се отбележи, че същият няма качеството и на протокол по смисъла на чл.80,ал.1 от Закона за енергетиката, тъй като по делото не се установява служителите на „Е.ОН България Мрежи” АД да са упълномощени от министъра на енергетиката или от председателя на ДКЕВР да извършват контролни проверки /чл.78,ал.1 във вр. чл.80,ал.1 от ЗЕ/, и доколкото извършването на контрол върху средствата за търговско измерване на използваната ел. енергия не попада сред областите, в които посочените по-горе държавни органи могат да осъществяват контрол. Поради това, представеният от ответника протокол № 136395/24.04.2009г. няма характер и на официален документ, по смисъла на чл.80,ал.1 от ЗЕ, с обвързваща доказателствена сила относно констатациите във връзка с извършената проверка, поради което удостоверените с този документ факти подлежат на доказване на общо основание с предвидените в ГПК доказателствени средства. По тези съображения, същият следва да се счита за частен свидетелстващ документ, който, с оглед критериите на чл.180 ГПК, удостоверява изгодни за издателя му факти, не се ползва с доказателствена стойност и следва да се преценява по вътрешно убеждение, наред с другите доказателства. В този смисъл, основателно се явява твърдението на ищеца, че в случая не е доказано по безспорен начин доставена ли е ел.енергия в процесното количество на обекта му в гр. П., ул..., кога е доставена тази ел. енергия и потребена ли е реално същата от „Темоди” ООД гр. В.Търново на процесния обект „мелница” през процесния период от време, тъй като в този обект не е съществувала годна ел. инсталация, а процесното количество ел. енергия е отчетено с негодно СТИ.

При тези данни, съдът взе предвид заключението на СЕТЕ, неоспорено от страните, видно от което в случая са налице и съществени разлики в данните, съдържащи се в приложените към делото писмени доказателства относно извършените отчитания на ел. енергия: 1/ в заявление № 228260/22.08.2007г. за покупко-продажба на електрическа енергия при публично известни Общи условия : клиентски № 150001092, абонатен № 05303011 на адрес : гр. П., ул..., абонатен № 05303012 на адрес : гр. П., ул..., 2/ в протокол № 136395/24.04.2009г. за извършване на техническа проверка съгласно чл. 13 от ОУ на ДПЕЕЕМ на “Е.ОН България Мрежи” АД : абонатен № 05303011 в гр. П., 3/ в извлечение от сметка към 31.08.2010г. на “Темоди” ООД гр. Велико Търново : клиентски № 1500167936, абонатен № 05303011 на адрес : гр. П., ул..., абонатен № 05303012 на адрес : гр. П., ул..., 4/ в приложение А към фактура № *****/31.01.2009г. на “Темоди” ООД гр. Велико Търново : клиентски № 1500167936, абонатен № 05303011 на адрес : гр. П. ул..., електромер № 0300123011А, при което експертизата не може да даде отговор правилно ли е начислено количеството електрическа енергия по приложената фактура, съобразно отчетените показания от процесния електромер. Наред с това, от допълнителното заключение към СЕТЕ се установява, че количеството ел. енергия е начислено правилно, но периодите, за които е начислено в приложената фактура, се различават от периодите, през които е отчетено в карнетите. При тези обстоятелства, съдът намира за основателни твърденията на ищцовата страна, че в случая не се установено по безспорен начин доставена ли е реално от ответника на “Темоди” ООД гр. Велико Търново ел. енергия в количеството, удостоверено във фактура № *****/31.01.2009г., на кой обект, собственост на ищеца, е доставена тази ел. енергия, през кой период от време е доставена същата,

потребена ли е реално тази ел. енергия от ищеца и отчетена ли е същата надлежно, по предвидения в закона ред.

С оглед изложеното по-горе, съдът приема, че не се установява по предвидения в закона ред наличието на валидни, обвързващи страните и пораждащи правото на ответника факти и основания за начисляване от ответника на процесната сума на потребителя – ищец, съответно не се установява породено задължение на ищеца за заплащане на начислената му сума. В този смисъл, доводите на ищцовата страна за недължимост на процесната сума от 3998.14 и за начисляването на същата, без да е налице каквото и да е основание за това, и в нарушение на нормите, които уреждат предоставянето и потреблението на ел. енергия, са основателни и се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства.

По изложените съображения, съдът приема, че предявеният отрицателен установителен иск е основателен и следва да бъде уважен. Следва да се приеме за установено по отношение на ответното дружество, че „Темоди” ООД гр. В.Търново не дължи на „Е.ОН България Продажби” АД сумата от 3998.14 лв., начислена за консумирана ел. енергия за периода от 18.12.2008г. - 21.01.2009г., на адрес: гр. П. ул..., обективирана във фактура № ***** от 31.01.2009г.

При този изход на делото, следва да бъде уважено направеното от ищцовата страна искане, като на основание чл.78,ал.1 от ГПК съдът следва да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 160 лв., представляваща направените по делото разноски за държавна такса, сумата от 125 лв., представляваща направени по делото разноски за възнаграждение на вещо лице, както и сумата от 300 лв., представляваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на **„Е.ОН БЪЛГАРИЯ ПРОДАЖБИ” АД с ЕИК 103533691**, с адрес на управление : гр. Варна, Бизнес парк, сграда 6, представлявано от всеки двама от тримата членове на УС, а именно: Ю.Н.,Щ. М. и Б.Д.Д., че **„ТЕМОДИ” ООД с ЕИК 104057455**, със седалище и адрес на управление : гр. Велико Търново, ул. „Христо Донев” № 11, представлявано И.Г.И. с ЕГН ***** и Т.Д. с ЕГН ***** , **не дължи** на „Е.ОН България Продажби” АД гр. Варна, **СУМАТА от 3998.14 лв. /три хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и четиринадесет стотинки/ с ДДС**, начислена за периода от 18.12.2008г. до 21.01.2009г. за консумирана електроенергия през този период на адрес : град П., ул. ..., обективирана във фактура № ***** от 31.01.2009г.

ОСЪЖДА „Е.ОН БЪЛГАРИЯ ПРОДАЖБИ” АД с ЕИК 103533691, с адрес на управление : гр. Варна, Бизнес парк, сграда 6, представлявано от всеки двама от тримата членове на УС, а именно: Ю.Н., Щ.М. и Б.Д.Д., **ДА ЗАПЛАТИ** на **„ТЕМОДИ” ООД с ЕИК 104057455**, със седалище и адрес на управление : гр. Велико Търново, ул. „Христо

Донев” № 11, представлявано И.Г.И. с ЕГН ***** и Т.Д. с ЕГН ***** ,
СУМАТА от 160 лв. /сто и шестдесет лева/, представляваща направените по делото
разноски за държавна такса, **СУМАТА от 125 лв. /сто двадесет и пет лева/**,
представляваща направените по делото разноски за възнаграждение на вещо лице, както
и **СУМАТА от 300 лв. /триста лева/**, представляваща направените по делото разноски
за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на въззивно обжалване от страните, в двуседмичен срок от
връчването му, пред Великотърновски окръжен съд.

На основание чл.7,ал.2 от ГПК, на страните да се връчи препис от решението.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :