

РЕШЕНИЕ

№ 75, 22.06.2012г., гр.Исперих

В ИМЕТО НА НАРОДА

ИСПЕРИХСКИ РАЙОНЕН СЪД

На двадесет и девети май през 2012 година,  
в публично заседание, в състав:

Председател: Юлиана ЦОНЕВА

Секретар: Д.В.,

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията АНД № 65 по описа за 2012 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Въззивно административнонаказателно производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Постъпила е жалба от А.Д.Ш., ЕГН-\*\*\*\*\* \*\*\* против Наказателно постановление № 11011128/13.12.2011г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/-гр.София, с което за пет нарушения на чл.21, ал.1, т.1 във вр. с чл.13, ал.1, т.13, предл.1 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки /НВМОП, Отм. ДВ бр.17/2012г./ и на основание чл.65 от същата Наредба /Отм./ във вр. с чл.32, ал.1 от ЗАНН са й наложени пет адм.наказания "Глоба" от по 300.00 /триста/ лева за всяко едно от нарушенията поотделно. Недоволна, жалбоподателката счита, че Наказателното постановление е издадено в нарушение на материалноправните и процесуални разпоредби, поради което моли за цялостната му отмяна като незаконосъобразно. В съдебно заседание процесуалният представител доразвива доводите в тази насока. Счита, че наказващият орган не е възприел правилно обстоятелството, че офертите на участниците отговарят на условията от обявлението за обществена поръчка и съдържат всички изискващи се документи. Твърди, че възприетият от наказващия орган като липсващ документ – техническо предложение за изпълнение на поръчката е налице в комплекта от документи, представени от съответния участник, но е озаглавено като оферта, съдържаща информацията, която се изисква за техническото предложение – срок за изпълнение и общ гаранционен срок за обекта. Позовава се на маловажност на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН и моли за цялостна отмяна на обжалвания акт като незаконосъобразен. Претендира за разносните по делото.

Въззиваемата страна – Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/-гр.София чрез процесуалния си представител ангажира писмени бележки вх.№ 1687/07.05.2012г., като оспорва жалбата като неоснователна по всички изложени в нея съображения, вкл. и в частта за претендираните разноси, и моли наказателното постановление да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Счита, че посочването на срок за изпълнение на поръчката и гаранционен срок не покрива напълно изискването за представяне на техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, като използваният в нормативния акт термин "техническо предложение" има по-широк смисъл – участникът да състави подробно техническо описание на всяка от работите, подлежащи на изпълнение, съобразно условията на техническото задание, посочени от възложителя; на какви конкретни изисквания по отношение на изпълнението и качеството на строителството, както и по отношение на гаранционната и извънгаранционна поддръжка се задължава да отговаря и др.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното: Със Заповед № ФК-10-787/16.06.2011г. на Директора на АДФИ-гр.София, на основание чл.10, ал.1, т.3 и чл.5, т.2 от ЗДФИ във връзка с доклада на Сметната палата за констатирани нарушения на нормативната уредба в областта на обществените поръчки в Община-Исперих, предоставен с Писмо изх.№ 66-03-008/06.04.2011г., било възложено на Л.Х.А. – свидетел по делото, заемаща длъжност главен финансов инспектор към Дирекция "Организация и извършване на инспекционната дейност" при АДФИ, да извърши финансова инспекция на Община-

Исперих с няколко задачи, в т.ч. проверка за законосъобразност относно спазване на нормативната уредба в областта на обществените поръчки на проведен през 2009г. открит конкурс по НВМОП с предмет: "Извършване на строително-монтажни работи на обект - детска ясла, гр.Исперих" /т.4 от цитираната Заповед/. В хода на тази финансова инспекция е установено, че с Решение № 308/22.05.2009г. на Възложителя Община-Исперих е открита процедура - открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: "Извършване на строително-монтажни работи на обект - детска ясла, гр.Исперих". Със Заповед № 406/29.06.2009г. на Кмета на Община-Исперих била назначена комисия, в която като член от състава на комисия е включена и жалбоподателката А.Ш. \*\*\*, със задача на комисията в заседание на 29.06.2009г. от 11.00 часа да разгледа, оцени и класира ценовите предложения на кандидатите за участие в открития конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с посочения горе предмет. Определен е срок за работа на комисията - 15 работни дни, считано от 29.06.2009г. Резултатите от дейността на комисията в изпълнение на цитираната заповед били отразени в два протокола: Протокол № 1/29.06.2009г., в който е отразена проверката на всички документи, съдържащи се в офертите на участниците и са обявени допуснатите до участие кандидати: ЕООД "СТРОЙКОМЕРС-ТТ"-гр.Търговище, ЕАД "АНТОРА"-гр.Разград, ООД "Лудогорие"-гр.Разград, ООД "Зебра"-гр.Варна, "Термикс ЕС"-гр.Пазарджик, "КОНСОРЦИУМ ЗА ИНЖЕНЕРИНГ ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ" ДЗЗД-гр.София, ООД "ЖСП-Стил"-гр.Шумен и АД "Поляница"-гр.Търговище, и Протокол № 2/16.07.2009г., в който е отразено класирането на допуснатите кандидати по предварително обявения метод за оценка на икономически най-изгодна оферта. При проверка на документите, съдържащи се в офертите на участниците в открития конкурс, финансовият инспектор Л.А. е установила, че в офертите на петима от допуснатите кандидати, посочени горе, а именно: ЕООД "СТРОЙКОМЕРС-ТТ"-гр.Търговище, ЕАД "АНТОРА"-гр.Разград, ООД "Зебра"-гр.Варна, ООД "ЖСП-Стил"-гр.Шумен и "КОНСОРЦИУМ ЗА ИНЖЕНЕРИНГ ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ" ДЗЗД /"КИПИ" ДЗЗД/-гр.София, липсват приложени технически предложения за изпълнение на поръчката, който документ бил посочен като задължителен за представяне от участниците според одобреното и публикувано обявление за възлагане на малка обществена поръчка в Раздел III "Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация", т.Ш.2.1. "Изискуеми документи и информация", т.17. Въз основа на тези констатации, на жалбоподателката А.Д.Ш. бил съставен от финансовия инспектор АУАН № 11011128/11.07.2001г. за пет нарушения по чл.21, ал.1, т.1 във вр. с чл.13, ал.1, т.13, предл.1 от НВМОП /Отм. ДВ бр.17/2012г./ за това, че на 29.06.2009г. в Община-Исперих, гр.Исперих, на заседание на комисията, назначена със Заповед № 406/29.06.2009г. на Кмета на Община-Исперих и възложител на обществени поръчки по смисъл на чл.7, т.1 от ЗОП /ДВ бр.37/2006г./ за провеждане на процедура по реда на чл.3, ал.2 от НВМОП, с предмет: "Извършване на строително-монтажни работи на обект - Детска ясла, гр.Исперих", в качеството си на член на комисията е подписала Протокол № 1/29.06.2009г., заедно с останалите членове, с което е допуснала до участие в процедурата вместо да предложи за отстраняване участниците ЕООД "СТРОЙКОМЕРС-ТТ"-гр.Търговище, ЕАД "АНТОРА"-гр.Разград, ООД "Зебра"-гр.Варна, ООД "ЖСП-Стил"-гр.Шумен и "КОНСОРЦИУМ ЗА ИНЖЕНЕРИНГ ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ" ДЗЗД /"КИПИ" ДЗЗД/-гр.София, които не са представили един от необходимите документи по чл.13 от НВМОП - техническо предложение за изпълнение на поръчката. Актът бил връчен на жалбоподателката на 11.07.2011г., за което подписала разписка.

Въз основа на АУАН последвало издаване на обжалваното НП, с което за описаните горе пет нарушения по чл.21, ал.1, т.1 във вр. с чл.13, ал.1, т.13, предл.1 от НВМОП /Отм. ДВ бр.17/2012г./ и на основание чл.65 от същата Наредба /Отм./ във вр. с чл.32, ал.1 от ЗАНН са й наложени пет адм.наказания "Глоба" от по 300.00 /триста/ лева за всяко едно от нарушенията поотделно.

Описаните горе фактически обстоятелства се потвърждават от показанията на разпитаната по делото свидетелка Л.Х.А. - актосъставител.

Директорът на АДФИ-гр.София е оправомощен от министъра на финансите, на основание чл.66, ал.1 от НВМОП да издава наказателни постановелния по актове за

установяване на административни нарушения по НВМОП, съставени от финансови инспектори на Агенцията, съгласно Заповед № ЗМФ-959/03.08.2010г.

Въз основа на така изложеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи: Жалбата е допустима, като подадена в законноустановения срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от надлежна страна и против подлежащ на обжалване адм. акт.

Разгледана по същество е основателна, *макар и не по съображенията, изложени в нея*. Действително чл.21, ал.1, т.1 от НВМОП регламентира, че комисията за провеждане на процедура за малка обществена поръчка предлага за отстраняване от участие в процедурата участник, който не е представил някой от необходимите документи по чл.13 от същата Наредба, в т.ч. съгласно цитирания чл.13, ал.1, т.13, предл.1 - техническо предложение за изпълнение на поръчката. Фактическият състав, ангажиращ административнонаказателна отговорност на виновните лица за нарушаване изискванията на тази Наредба се съдържа в разпоредбаа на чл.32 от ЗАНН във вр. с чл.65 от НВМОП. Този фактически състав предполага неизпълнение или нарушаване на постановление, разпореждане или друг акт, издаден или приет от Министерския съвет /МС/, ако деянието не съставлява престъпление и се санкционира от закона с глоба от 100.00 до 2000.00 лева. Предвид обстоятелството, че нарушеният акт на МС по вмененото на жалбоподателката А.Д.Ш. административно нарушение, представляващ *Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки /приета с Постановление на Министерски съвет № 249 от 17.09.2004г., обн.ДВ бл.84 от 27.09.2004г., в сила от 01.10.2004г./ понастоящем е отменена /вж. ДВ бр.17 от 28.02.2012г., в сила от 26.02.2012г., а за чл.34, ал.6, в сила от 01.04.2012г./, то се налага извода, че понастоящем деянието, ангажиращо административнонаказателна отговорност на посоченото правно основание *се явява декриминализирано* и създава в тази връзка абсолютно основание за отмяна на издаденото срещу жалбоподателката Наказателно постановление, като незаконосъобразно и без обсъждане на всички останали съображения относно неговата съставомерност съобразно конкретните фактически обстоятелства, при които е извършено. Този извод се налага по аргумент от чл.3, ал.2 от ЗАНН за приложението на по-благоприятния закон, доколкото и с оглед на последвалите към момента нормативни промени /т.е. допреди влизане в сила на атакуваното НП/ на жалбоподателката се вменява нарушение на вече несъществуваща нормативна разпоредба.*

В настоящото производство жалбоподателката претендира за присъждане на деловодни разноски, но не доказва направени такива, поради което е безпредметно и не следва произносяне на съда по този въпрос, вкл. и за тяхната дължимост.

Воден от изложените съображения, съдът

### Р Е Ш И :

*ОТМЕНЯ* Наказателно постановление № 11011128/13.12.2011г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/-гр.София, с което за пет нарушения на чл.21, ал.1, т.1 във вр. с чл.13, ал.1, т.13, предл.1 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки /Отм., ДВ бр.17/2012г./ и на основание чл.65 от същата Наредба /Отм./ във вр. с чл.32, ал.1 от ЗАНН, на жалбоподателката А.Д.Ш., ЕГН-\*\*\*\*\* \*\*\*, са наложени пет адм.наказания "Глоба" от по 300.00 /триста/ лева за всяко едно от нарушенията поотделно, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-гр.Разград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: