

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГР.ВАРНА

ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

ТРИДЕСЕТИ СЪСТАВ

НА 22 ДЕКЕМВРИ

2010 ГОДИНА

В ПУБЛИЧНО ЗАСЕДАНИЕ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА ЦВЕТКОВА

ЧЛЕНОВЕ: КРЕМЕНА ДАНАИЛОВА

ДЕСИСЛАВА СТОЕВА

Секретар: М.Т.

ПРОКУРОР: ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ

Сложи за разглеждане докладвано от Председателя на състава

Административно дело №4046 по описа за 2010 година

При проверка на явилите се лица на поименното повикване в **10:10 часа** се явиха:

Молителят **„МЕГАПОРТ”ООД**, представлявано от управителя **М.А.**, редовно призован по телефона чрез **адв. Събин Събев** представлява се от **адв. Събин Иванов Събев *****, редовно упълномощен и приет от съда.

Ответната страна **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА**, редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Съдът докладва постъпила молба **вх.№25682/20.12.2010 г.** от **адв.С.**, процесуален представител на ответната страна, с която предвид невъзможността си да присъства в днешно съдебно заседание поради служебна ангажираност, моли съдът да даде ход на делото и изразява становище по съществуващото на спора.

За Варненска окръжна прокуратура, редовно призована, явява се **ПРОКУРОР ТОМОВ**

Адв.Събев: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.166, ал.3 от АПК по повод направеното искане от страна на „Мегапорт”ООД, представлявано от управителя М.Б.А. за спиране действието на чл.47, ал.1 от Наредба за обществения ред на Общински съвет – гр.Варна.

Адв. Събев: Поддържам направеното искане. Представям и моля да приемете като доказателства по делото справка за продажба на полиетиленови торбички за 2009 г. от “Офис Варна”, както и такава справка за периода м.януари 2010 г. – м.ноември 2010 г. от “Офис Варна”, извлечение от инвентарна книга на „Мегапорт”ООД Велико Търново – офис Варна, Доклад на независим одитор, финансов отчет за 2009 г. на дружеството и приложението към него. Моля също така да допуснете до разпит един свидетел Г.Л.М., управител на варненския офис на „Мегапорт”ООД, с което искаме да докажем размера на загубите, които дружеството ще претърпи от действието на обжалваната наредба.

Прокурорът: Жалбата е допустима и следва да се разгледа в днешно съдебно заседание. Да се приемат представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства. Относно искането за разпит на свидетел, считам, че не е необходимо, тъй като обстоятелствата, които могат се установили с разпита, биха могли да се установят в едно бъдещо гражданско производство.

Съдът намира, че за изясняване обстоятелствата по делото следва да се приемат представените от молителя писмени доказателства, както и следва да се допусне до разпит посочения от процесуалния представител на молителя свидетел, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото представените ведно с искането писмени доказателства, както и представените в днешно съдебно заседание такива, а именно Справка за продажба на торбички от полиетилен за 2009 г. от Офис Варна, Справка за продажба на торбички от полиетилен за периода м.януари 2010 г. – м.ноември 2010 г. от Офис Варна, Извлечение от инвентарна книга за „Мегапорт”ООД - Велико Търново, Офис Варна, Доклад на независим одитор от 18.05.2010 г. , Финансов отчет за 2009 г. на „Мегапорт”ООД и Приложение към финансовият отчет за годината, приключваща на 31.12.2009 г. на „Мегапорт”ООД.

Допуска до разпит свидетеля м., като пристъпва към снемане самоличността на същия.

Свид. Г.Л.М. – роден на *** г., бълг. гражданин, не осъждан, без родство със страните, регионален управител на „Офис-Варна” на „Мегапорт”ООД. Предупреден за отговорността по чл.290 от НК. Обещава да казва истината.

На въпросите на адв. Събев:

Свид.М.: Фирмата най-общо казано е производител на полимерни опаковки. Това понятие включва всички изделия, свързани с полиетилен, високо ниско налягане, фолия, опаковки с печат и др. Нашият офис обслужваме Варна и района на североизточна България. На територията на Община Варна относно полиетиленовите торбички имаме годишен оборот около 1,5 млн. лв., като говоря общо за всички торбички. Лятото на тази година се вдигна много шум покрай тази наредба на Община Варна и доста клиенти са влизали в разговор с нас относно това, че са принудени да спрат да работят с нас с оглед на това, че общината ги принуждава да минат на разградими торбички и то с чужда търговска марка. Ние не произвеждаме деграленови торбички. „Дегрален” е търговска марка на конкурентна фирма, нашата марка се казва полидегралес за разградима торбичка. Тези торбички, които не се разграждат се рециклират обратно, тоест нашата фирма се занимава и с рециклиране.

Адв.Събев заяви, че няма повече въпроси към свидетеля м..

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля Георги м. от залата.

Адв.Събев: Нямам други доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Събев: Уважаеми административни съдии, моля да се произнесете с определение, с което спрете изпълнението на чл. 47, ал. 1 (бивша ал.2) от Наредбата за обществения ред на Община Варна до произнасяне на съда по същество, тъй като от въвеждането и влизане в сила на този текст от Наредбата от 01.01.2011 г. доверителят ми ще претърпи съществени вреди, тъй като трябва да преустанови продажбата на основният продукт, който произвежда, а именно опаковки от полиетилен на територията на Община Варна, дейност, от която годишни продажби реализира около 1.5 млн. лв. Това ще доведе до загуба на работни места, тъй като от една страна ще трябва да бъдат съкратени служители и работници в Офис - Варна, а от друга страна трябва да бъдат съкратен и работници, занимаващи се с производството на продукта. Отчитайки загубите, които ще претърпи дружеството, би следвало да отчетем и обществения интерес от въвеждане на оспорвания от нас текст. Дали в действителност този текст защитава обществения интерес или защитава интереса на едно друго търговско дружество. За съжаление трябва да признаем, че в нашата държава не винаги общинските съветници са наясно какво гласуват. Не искам да ги обиждам, но считам, че в настоящия случай в действителност е било така. Представителя на ответника в своята молба говори за вредите, които бих допринесли полиетиленовите торбички, но не навежда никакви доказателства в подкрепа на своето твърдение, че полиетиленовите торби замърсяват природата, като твърди, че това било общоизвестно обстоятелство. В действителност това не е така. В действителност полиетиленовите торбички в свободно състояние в природата се разлагат за период от 2-3 месеца без да е необходима добавка за бързо разграждане. Замърсяванията на околната среда се осъществяват не от полиетиленовите торбички, а от други трудноразградими отпадъци като опаковки от

натурални сокове, обвивки на колбаси и други. Също така съгласно изисквания на Закона за отпадъците, моят клиент рециклира използваните опаковки от полиетилен и то съгласно изискванията на закона в един голям процент от количествата, които пуска на пазара. Докато така наречените бързоразградими торбички не подлежат на рециклиране и именно те са тези, които замърсяват природата. Поради което в заключение считам, че нашата молба за спирана на наредбата поне докато съдът се произнесе по съществуващото на спора е правилно обоснована, поради което моля да се произнесете в наша полза.

Прокурорът: Считам искането за основателно.

СЪДЪТ намира, че са представени доказателства за това, че от действието на чл.47, ал.1 от Наредбата за обществения ред на Община Варна, приета от Общински съвет Варна за „Мегапорт”ООД ще настъпят значителни вреди, поради което и на осн. чл.166, ал.3 във вр. с чл.166, ал.2 АПК във вр. с чл.190, ал.2 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА действието на разпоредбата на чл.47, ал.1 от Наредбата за обществения ред на Община Варна на Общински съвет Варна до решаване на спора по същество.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:32** часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Определението е влязло в сила.