

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**РЕШЕНИЕ**

**№ 358**

**София 31.03.2010 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Петко Николов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Александър Александров

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ :**

Реджеб Мустафа

**ЧЛЕНОВЕ:**

Весела Антонова

Евгений Иванов

Ненко Темелков

при участието на секретар – протоколиста Милена Чуманова, разгледа в закрито заседание, проведено на 31.03.2010г., преписка № КЗК-84/2010г., докладвана от Зам. - Председателя на Комисията г-н Реджеб Мустафа

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК - 84/08.02.2010г., във връзка с постъпила жалба, вх. № Вхр.-164/28.01.2010г., от „Топлик” ООД, гр. Ботевград срещу Решение № 32/15.01.2010г. на управителя на Националния осигурителен институт (НОИ) за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: “Ремонт на отоплителната инсталация в сградата на НОИ, гр. София, бул. „Ал. Стамболийски” № 62-64”, открита с Решение № 511/21.10.2009г. на възложителя.

В жалбата се съдържа искане за налагане на временна мярка “спиране” на процедурата за възлагане на обществената поръчка, което с Определение №141 от 11.02.2010 г. е оставено без уважение.

Определението не е обжалвано пред Върховен административен съд (ВАС) и е влязло в сила, считано от 23.02.2010г.

## **СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ТОПЛИК” ООД, ГР. БОТЕВГРАД**

Жалбоподателят обжалва Решение № 32/15.01.2010г. на управителя на Националния осигурителен институт (НОИ) за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: “Ремонт на отоплителната инсталация в сградата на НОИ, гр. София, бул. „Ал. Стамболийски” № 62-64”, открита с Решение № 511/21.10.2009г. на възложителя.

С горещитираното Решение № 32/15.01.2010г. на управителя на Националния осигурителен институт (НОИ) жалбоподателят е класиран на трето място в процесната обществена поръчка.

Твърди се, че Решението е неправилно, незаконосъобразно и постановено в пълно противоречие с материалноправните разпоредби и принципи на ЗОП и НВМОП, и утвърдената практика на КЗК.

Посочват се следните аргументи за незаконосъобразността на издадения и атакуван индивидуален административен акт:

Пояснява се, че конкурсната комисия неправилно е класирала на първо място участник, който е подал ценова оферта със значително по – висока цена от тази на „Топлик” ООД.

Сочи се, че оценъчната комисия неправилно е приела представената обосновка съгласно чл.70, ал.2 от ЗОП на ценовото предложение на „Реалити Терм” ЕООД, което е с повече от 30 % от средната цена на другите участници.

Последното твърдение е за незаконосъобразно оценяване от конкурсната комисия на офертата на „Термикс ЕС” ООД по показателите К2 ”Осигуряване на гаранционно обслужване на тръбната мрежа в месеци” и К3 „Осигуряване на гаранционно обслужване на радиатори в месеци”. Пояснява се, че комисията е оценила оферта, която предлага нереално дълъг срок за гаранционно обслужване в размер на 600 месеца ( 50 петдесет години ).

Предвид гореизложеното „Топлик” ООД моли КЗК да отмени като неправилно и незаконосъобразно постановено Решение № 32/15.01.2010г. на управителя на Националния осигурителен институт (НОИ).

## **СТАНОВИЩЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

В становището си Възложителят изразява мнение, че депозираната жалба е неоснователна и необоснована и иска същата да бъде оставена без уважение поради следните съображения:

Възложителят намира за неоснователно твърдението, че класираната на първо място оферта на участника - „Термикс ЕС” ООД е със значително по – висока ценова оферта от тази на жалбоподателя. Посочва се, че избраният критерий за оценка на офертите е „икономически най – изгодна оферта” с 4 показателя посочени както в Обявлението за обществената поръчка, така и в документацията за участие. Оценката на офертата е комплексна и се формира на базата на всички

показатели, оценени по точни математически формули, описани подробно в документацията за участие. Това означава, че определящи за крайната оценка са като цената, така и срокът за доставка, монтаж и пускане в експлоатация, гаранционно обслужване на тръбната мрежа и гаранционно обслужване на радиаторите. От протоколите на оценъчната комисия е видно, че същата при разглеждане, оценка и класиране на офертите на допуснатите участници се е съобразила изцяло и е приложила правилно предвидената методика за оценка на офертите. В следствие на което е неоснователно твърдението на жалбоподателя, че е класирана ценова оферта, която е с по – висока стойност от тази на „Топлик” ООД.

По отношение на твърдението, че конкурсната комисия е възприела с „обосновано писмо” ценова оферта, която е с разлика от 30 % от ценовата оферта на друг участник, възложителят счита също за неоснователно. Сочи се, че действително при отварянето на ценовите оферти от помощния орган е установено, че предложената от „Реалити Терм” ЕООД цена, в размер на 208, 821, 78 лв. без ДДС, е по – ниска с повече от 30 на сто от средната на останалите четири участника, допуснати до оценяване и класиране. Предвид изложеното и в съответствие с изискването на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията по процедурата е изисквала от посочения участник подробна писмена обосновка за предложената цена с писмо изх. № 26- 2991-1/06.01.2010г. В указания срок, с писмо вх. № 26-2991-1/07.01.2010г., същият е представил икономическа обосновка на предложената цена, която комисията по процедурата е приела за обективна.

Конкретният случай попада именно в хипотезата на чл.70, ал.1 от ЗОП, което изискване комисията е спазвала.

Възложителя не е съгласен и с последното твърдение на жалбоподателя, че неправилно е оценила предложението на „Термикс ЕС” ООД с повече точки по показателите К2 ”Осигуряване на гаранционно обслужване на тръбната мрежа в месеци” и К3 „Осигуряване на гаранционно обслужване на радиатори в месеци”, като комисията по процедурата е оценила оферта, която предлага нереално дълъг срок за гаранционно обслужване в размер на 600 месеца ( 50 петдесет години ).

Уточнява се , че декларираният от производителя срок на тръбите е за 10 години, но с писмо комисията е изисквала на участника обосновка на предложението по – дълъг срок от 50 год. Спечелилият участник на поръчката е пояснил, че в рамките на горесцитирания по – дълъг срок от 600 месеца за гаранционно поддържане се е ангажирал да отстранява за своя сметка повреди, настъпили по повод на изпълнените СМР, както и да подменя деформирани тръби. Възложителят изтъква, че в документацията за участие никъде не е са заложени минимален и максимален срок на гаранционно поддържане, извън рамките на който участниците не могат да излизат, от което следва, че офертата на класираната на първо място участник е в съответствие с условията на възложителя по този показател и удовлетворява в най – голяма степен неговите изисквания.

С оглед гореизложеното възложителят счита подадената жалба за неоснователна и моли КЗК да я отхвърли.

## СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТЕРМИКС ЕС” ООД

С писмо УВО-120 № КЗК 84/12.02.2010г. КЗК уведомява „Термикс ЕС” ООД, че с Разпореждане на Председателя на КЗК от 08.02.2010 год. е конституирано в качеството на заинтересовано лице и му е дадено право да изрази становище по изложените в жалбата твърдения, както и да приложи относими към доводите си доказателства. „Термикс ЕС” ООД оспорва изцяло жалбата на „Топлик” ООД и моли същата да бъде оставена без уважение.

Заинтересованата страна изразява следното становище относно твърденията в жалбата на „Топлик” ООД:

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че оценъчната комисия е класирала на първо място участник, който е подал ценова оферта със значително по – висока обща предлагана стойност от тази на „Топлик” ООД. Видно от Обявлението за обществена поръчка цената е един от 4 –те показателя съгласно критерия за оценка „икономически най – изгодната оферта”. Конкурсната комисия е спазила методиката за оценка и правилно е пресметнала показателите за оценка, което е видно от Таблицата за оценка и класиране (Приложение №2) към Протокол №2.

По отношение на второто твърдение, че помощният орган е възприел разликата от 30 % в предлаганата цена след представена писмена обосновка, същото е неоснователно. Правната норма на чл.39, ал.1 от НВМОП изисква да бъде поискана такава обосновка от участник, представил ценова оферта с повече от 30 % от средната цена на останалите оферти. Комисията се е съобразила с разпоредбата на горесцитирания член от ЗОП и е преценила съгласно следващите алинеи на чл.39 от НВМОП да приеме по целесъобразност същата обосновка или не. Наредбата и ЗОП не въвеждат изискване за мотивиране на приемането или отказа на тази писмена обосновка от комисията по процедурата. От което следва, че помощният орган е действал правилно и в рамките на нормативната уредба за обществените поръчки.

По отношение последното твърдение на жалбоподателя, че комисията е приела гаранционно обслужване и сервиз за период от 50 години, което представлява грубо нарушение на ЗОП и НВМОП и се разминава с практиката на КЗК, „Термикс ЕС” ООД намира за неоснователно. С Обявлението и документацията за участие не е въведен **максимален срок** на гаранционно обслужване. „ Наредба №2 от юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти” въвеждат само **минимални срокове**. Спечелилият участник на поръчката е пояснил, че в рамките на горесцитирания по – дълъг срок от 600 месеца за гаранционно поддържане се е ангажирал да отстранява за своя сметка повреди, настъпили по повод на изпълнените СМР, както и да подменя деформирани тръби. Гаранционния срок,

предлаган от участника не бива да се приравнява на гаранционния срок на материалите, даван от производителя на същите. При съществуващата методика за оценка конкурсната комисия правилно я е приложила, оценила и класирала участниците в обжалваната поръчка.

Заинтересованата страна моли КЗК да ѝ бъдат присъдени направените адвокатски разноски в размер на 6300 лв. в настоящото производство.

С оглед гореизложеното „Термикс ЕС” ООД моли КЗК да остави без уважение жалбата на „Топлик” ООД като потвърди законосъобразността на Решение № 32/15.01.2010г. на управителя на Националния осигурителен институт (НОИ).

## **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**

**1. „ТОПЛИК” ООД - жалбоподател**, вписано във търговския регистър на АВ с ЕИК 130358132, със седалище и адрес на управление: гр. Ботевград, ул. „Букорска” №32. Дружеството се представлява и управлява от – Красимир Георгиев.

**2. НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ - възложител** по смисъла на чл. 7, т.1-4 от ЗОП. С административен адрес : гр. София, бул. „Васил Левски” № 62-64. Към момента на депозиране на жалбата възложител е управителя на НОИ - г-н Сотир Ушев. С Решение прието от 41-то Народно събрание на 5 март 2010г. е избрана за управител на НОИ г-жа Христина Митрева с мандат до 21.05. 2013г. Решението е публикувано в ДВ брой №20 от 12.03.2010г.

**3. „ТЕРМИКС ЕС” ООД - заинтересована страна**, вписано във търговския регистър на АВ с ЕИК 112524570, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Ангел Кънчев” №33. Дружеството се представлява и управлява от – Шенка Илиева и Стефан Гочев –поотделно.

1. С Решение № 511/21.10.2009г. управителят на НОИ е открил процедура за възлагане на малка обществена поръчка чрез „открит конкурс”, с предмет : “Ремонт на отоплителната инсталация в сградата на НОИ, гр. София, бул. „Ал. Стамболийски” № 62-64”.

С Решението са одобрени Обявлението за обществената поръчка и документацията за участие.

2. В раздел IV.2 от Обявлението за обществената поръчка възложителят е посочил като критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта”, при показатели посочени по долу:

- К1 „Срок на доставка , монтаж и пускане в експлоатация” с тежест 5%
- К2 „Гаранционно обслужване в месеци за тръбната мрежа” с тежест 15%
- К3 „Гаранционно обслужване в месеци за радиаторите” с тежест 15%
- К4 „Предложена цена” с тежест 65%

3. В „Методика за оценка на предложението” са посочени 4 показателя за оценка и формулите по които се изчислява оценката на офертата на всеки участник както следва:

1.К1 „Срок на доставка, монтаж и пускане в експлоатация” с теглови коеф.  
 $K_{T1} = 5\%$

$$G_{\min} / G_i \times 100$$

2.К2 „Гаранционно обслужване в месеци за тръбната мрежа” с теглови коеф.  
 $K_{T2} = 15\%$

$$G_{\min} / G_i \times 100$$

3.К3 „Гаранционно обслужване в месеци за радиаторите” с теглови коеф.  
 $K_{T3} = 15\%$

$$G_{\min} / G_i \times 100$$

4.К4 „Предложена цена” с теглови коеф.  $K_{T4} = 65\%$

$$G_{\min} / G_i \times 100$$

Минимално допустим срок за изпълнение – 3 месеца  
Максимално допустим срок за изпълнение – 6 месеца

Комплексната оценка на всеки участник се изчислява по следната формула:

$$K_{\text{средно}} = K_1 \times K_{T1} + K_2 \times K_{T2} + K_3 \times K_{T3} + K_4 \times K_{T4}$$

4. Със Заповед №575/19.11.2010г. възложителят назначава комисия за провеждане на открития конкурс за възлагане на обществената поръчка. Членовете на конкурсната комисия са изпълнили изискването на чл.19 от НВМОП.

5. Видно от Протокол №1 от 19.11.2009г. на комисията, в предварително обявения срок са постъпили 13 оферти включително: на „Термикс ЕС” ООД, „Реалити Терм” ЕООД, „Топлик” ООД, „ГБМ Инженеринг” ЕООД, „Би ЕС -80”ЕООД. Конкурсната комисия на основание чл.21, ал.1 , т.1 и т. 3 от НВМОП отстранява от участие в процедурата 8 дружества.

Допуска до разглеждане и класиране офертите съгласно методиката за оценка като за всеки участник са посочени съгласно представените в офертата му предложения точки по отделните показатели както следва: на „Термикс ЕС” ООД, „Реалити Терм” ЕООД, „Топлик” ООД, „ГБМ Инженеринг”ЕООД, „Би ЕС -80”ЕООД.

1. „Термикс ЕС” ООД

K1 „Срок на доставка , монтаж и пускане в експлоатация”- 123 дни

K2 „Гаранционно обслужване в месеци за тръбната мрежа”- 600 месеца

K3 „Гаранционно обслужване в месеци за радиаторите” - 600 месеца

Приложена е декларация за съответствие на производителя – „Вефа Пластик” - Германия за тръбите с трайност 10 год.

2. „Топлик” ООД  
К1 „Срок на доставка , монтаж и пускане в експлоатация”- 62 дни  
К2 „Гаранционно обслужване в месеци за тръбната мрежа”- полипропилен – 240 месеца и 132 месеца за стоманени тръби  
К3 „Гаранционно обслужване в месеци за радиаторите” - 132 месеца

3. „ГБМ Инженеринг”ЕООД  
К1 „Срок на доставка , монтаж и пускане в експлоатация”- 3 месеца  
К2 „Гаранционно обслужване в месеци за тръбната мрежа”- 120 месеца  
К3 „Гаранционно обслужване в месеци за радиаторите” - 120 месеца

4. „Би ЕС -80”ЕООД.  
К1 „Срок на доставка , монтаж и пускане в експлоатация”- 4 месеца  
К2 „Гаранционно обслужване в месеци за тръбната мрежа”- 15 години  
К3 „Гаранционно обслужване в месеци за радиаторите” – 30 години

5. „Реалити Терм” ЕООД  
К1 „Срок на доставка , монтаж и пускане в експлоатация”- 3 месеца  
К2 „Гаранционно обслужване в месеци за тръбната мрежа”- 15 години  
К3 „Гаранционно обслужване в месеци за радиаторите” –15 години  
С писмо изх. №26-2983-1/1.12.2009г. председателят на комисията отправя искане до „Термикс ЕС” ООД за обосновка на декларирания в офертата срок за гаранционно обслужване на тръбната мрежа и гаранционно обслужване за радиаторите. С писмо вх. №26-2983-104.12.2009г. участникът е потвърдил и мотивирал декларирания срок, който комисията счита за обективен, в резултат на което допусна дружеството до по – нататъшно участие в процедурата.

К средно без К4”Цена” за „Термикс ЕС” ООД е 32,52 точки

К средно без К4”Цена” за „Топлик” ООД е 11,6 точки

К средно без К4”Цена” за „ГБМ Инженеринг”ЕООД е 9,44 точки

К средно без К4”Цена” за „Би ЕС -80”ЕООД е 16,08 точки

К средно без К4”Цена” за „Реалити Терм” ЕООД е 12, 44 точки

С Приложение № 1 е съставена таблица за оценка на офертите, която е неразделна част от Протокола.

6. Видно от Протокол №2 от 06.01.2010г. на помощният орган на това заседание комисията е съобщила на присъстващите представители резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, като до ценово класиране са допуснати офертите на „Термикс ЕС” ООД, „Реалити Терм” ЕООД, „Топлик” ООД, „ГБМ Инженеринг”ЕООД, „Би ЕС -80”ЕООД.

1. К4 „ Предложена Цена” за „Термикс ЕС” ООД в размер на 291 213,16 лв. без ДДС

2. К4 „ Предложена Цена” за „Топлик” ООД в размер на 264 652,68 лв. без ДДС

3. К4 „ Предложена Цена” за „Би ЕС -80 ”ЕООД в размер на 362 078,77 лв. без ДДС

4. К4 „ Предложена Цена” за „ГБМ Инженеринг”ЕООД в размер на 395 325, 80 лв. без ДДС

5. К4 „ Предложена Цена” за „Реалити Терм” ЕООД в размер на 208 821,78 лв. без ДДС

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП конкурсната комисия е отправила искане до „Реалити Терм” ЕООД за подробна писмена обосновка на предложената цена, която е по – ниска с повече от 30 на сто от средната цена на останалите четири дружества. В указания срок комисията е получила от участника икономическата обосновка на предложената цена, която е приела за обективна.

На базата на показателите на оферентите, помощният орган, е изготвил окончателен протокол за оценка и класиране на участниците ( Приложение №2), неразделна част от настоящия протокол. В резултат на което крайното класиране е както следва:

- 1. На първо място „Термикс ЕС” ООД с 79, 13 точки**
- 2. На второ място „Реалити Терм” ЕООД с 77, 44 точки**
- 3. На трето място „Топлик” ООД с 62, 89 точки**
- 4. На четвърто място „Би ЕС - 80”ЕООД с 53, 57 точки**
- 5. На пето място „ГБМ Инженеринг”ЕООД с 43, 77 точки**

7. На основание чл. 42, ал. 1 от НВМОП и резултати, отразени в протоколите от заседанията на комисията и приложенията към тях възложителят издава Решение № 32/15.01.2010г., с което обявява класирането и избора на изпълнител - „Термикс ЕС” ООД.

**8. В представената оферта на „Термикс ЕС” ООД се съдържат следните документи :**

8.1 Декларация за „Гаранционно обслужване за тръбната мрежа”- 600 месеца  
„Гаранционно обслужване за радиаторите” - 600 месеца

8.2 Декларация за „Срок на доставка, монтаж и пускане в експлоатация”- 123 дни

8.3 Декларация от производителя на гаранцията за уредите -10 години.

8.4 Ценова оферта в размер на 291 213,16 лв. без ДДС

**9. В представената оферта на „Топлик” ООД се съдържат следните документи:**

9.1 Декларация за „Гаранционно обслужване за тръбната мрежа”- полипропилен – 240 месеца и 132 месеца за стоманени тръби

9.2 Декларация за „Срок на доставка , монтаж и пускане в експлоатация”- 62 дни

9.3 Ценова оферта в размер на 264 652,68 лв. без ДДС

**10. В представената оферта на „Реалити Терм” ЕООД се съдържат следните документи:**

10.1 Декларация за „Гаранционно обслужване за тръбната мрежа”- 15 години



- „Гаранционно обслужване за радиаторите” – 15 години
- 10.2 Декларация за „Срок на доставка , монтаж и пускане в експлоатация”- 3 месеца
- 10.3 Ценова оферта в размер на 208 821,78 лв. без ДДС
11. „Топлик” ООД е уведомено за така изготвеното решение с обратна разписка на 23.01.2010г.
12. Жалбоподателят входира жалбата си в КЗК на 28.01.2010г.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Топлик” ООД е подадена от активно легитимирана страна пред компетентен орган в 10-дневния срок по чл. 120, ал. 2 от ЗОП, следователно жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят обжалва Решение № 32/15.01.2010г. на управителя на Националния осигурителен институт (НОИ) за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: “Ремонт на отоплителната инсталация в сградата на НОИ, гр. София, бул. „Ал. Стамболийски” № 62-64”, открита с Решение № 511/21.10.2009г. на възложителя.

С горесцитираното Решение № 32/15.01.2010г. на управителя на Националния осигурителен институт (НОИ) жалбоподателят е класиран на трето място в процесната обществена поръчка.

Неоснователно се явява твърдението на жалбоподателя, че конкурсната комисия неправилно е класирала на първо място участник, който е подал ценова оферта със значително по – висока цена от тази на „Топлик” ООД. В подкрепа на своето твърдение жалбоподателят сочи, че помощният орган е възприел и разлика от 30 % в предлаганите цени с писмена обосновка на друг участник в процедурата, като въпреки тази разлика е класирал по – скъпата оферирана цена на спечелилото поръчката дружество.

След направено подробно проучване на представените писмени материали по преписката КЗК установи, че в Обявлението за обществена поръчка и в документацията за участие възложителят е посочил като критерий за оценка на офертите - „икономически най-изгодна оферта”, при показатели посочени както следва: К1 „Срок на доставка , монтаж и пускане в експлоатация” с тежест 5%, К2 „Гаранционно обслужване в месеци за тръбната мрежа” с тежест 15%, К3 „Гаранционно обслужване в месеци за радиаторите” с тежест 15%, К4 „Предложена цена” с тежест 65%. Следователно цената е един от 4-те показателя, които формират комплексната оценка, като всеки показател се изчислява по точни

математически формули, описани подробно в документацията за участие. Това означава, че определящи за комплексната оценка за възложителя са както цената; така и срокът за доставка, монтаж и пускане в експлоатация; гаранционното обслужване на тръбната мрежа и гаранционното обслужване на радиаторите.

Видно от Протоколите на конкурсната комисия, същата при разглеждане, оценка и класиране на офертите на допуснатите участници се е съобразила изцяло и е приложила правилно предвидената методика за оценка на офертите в съответствие с предложенията на участниците.

Ценовата оферта на класирания участник в действителност е по-висока като стойност, както от тази на жалбоподателя, така и от тази на участника, на когото е изисквана писмена обосновка, но в съвкупност при оценка и класиране по останалите 3 показателя, офертата на „Термикс ЕС“ ООД е икономически по – изгодна от тази на „Топлик“ ООД, поради което КЗК намира, че възложителят е класирал правилно и законосъобразно на първо място предложението на „Термикс ЕС“ ООД.

Следващото твърдение на жалбоподателя е за незаконосъобразно и неправилно оценяване от конкурсната комисия на офертата на „Термикс ЕС“ ООД по показателите К2 ”Осигуряване на гаранционно обслужване на тръбната мрежа в месеци” и К3 „Осигуряване на гаранционно обслужване на радиатори в месеци”. Пояснява се, че комисията е оценила оферта, която предлага нереално дълъг срок за гаранционно обслужване в размер на 600 месеца ( 50 петдесет години ).

Предметът на обжалваната обществена поръчка е ремонт на отоплителна инсталация, в т.ч. подмяна на радиатори и тръбната мрежа към тях . КЗК установи, че с Обявлението и документацията за участие възложителят не е въвел **както минимален, така и максимален срок** на гаранционно обслужване.

С „Наредба №2 от юли 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти” съгласно чл.20, ал.4 се въвеждат само **минимални гаранционни срокове** за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти. В Наредбата са посочени различни по продължителност гаранционни срокове в зависимост от вида на дейностите и обектите, и след като възложителят не е поставил изискване, което да ограничава предлагането на значително по – дълги срокове на гаранционно обслужване, то всички участници са предложили в пъти повече над **допустимия минимален гаранционен срок от 5 години, посочен в чл.20, ал.4, т.5 за такъв тип съоръжения и инсталации**. За по – голяма прецизност следва да се отбележи, че сред участниците предложили значително по – дълги срокове на гаранционно обслужване са също така жалбоподателят със срок на гаранционно обслужване на тръбната мрежа - 20 години, както и „Би ЕС -80” ЕООД оферирало 30 години за гаранционно обслужване на радиаторите.

Установено бе още, че съгласно представената оферта на спечелилия участник и приложената от него писмена обосновка на предложения гаранционен срок от 600 месеца ( петдесет години) за гаранционно поддържане, същият се е ангажирал да отстранява за своя сметка повреди, настъпили по повод на изпълнените СМР, както

и да подменя деформирани тръби. За пълнота на горните обстоятелства и факти следва да се поясни, че гаранционния срок за обслужване, предлаган от участника не е еднакъв и не бива да се приравнява с този на гаранционния срок на материалите, даван от производителя на същите. Следователно непосочването на изискване за максимален срок на гаранционно обслужване на тръбната мрежа и на радиаторите от възложителя, предоставя възможност на участниците да посочват максимален срок, който да е съобразен с техните възможности (технически и квалифициран персонал) като КЗК приема, че посочването на 600 месеца от класирания на първо място участник е допустим срок за гаранционно обслужване, в който той се ангажира да отстранява всякакви повреди за своя сметка, настъпили по повод на изпълнените СМР, както и да подменя деформирани тръби. В тази връзка както се установи, всички участници при подготовка на своите оферти и по специално на предложените срокове на гаранционно обслужване са се съобразили напълно със заложеното изискване на възложителя в Обявлението и документацията за участие. В подкрепа на горните изводи, следва да се отбележи, че в състава на комисията присъстват членове със съответната професионална квалификация, и КЗК е на мнение, че преценката дали предложените по – дълги гаранционни срокове са реални и изпълними е в рамките на тяхната оперативната самостоятелност, и доколко тези срокове удовлетворяват в най – голяма степен изискванията на възложителя. Нещо повече, при прекалено дългите гаранционни срокове не съществува обективна възможност да се упражни ефективен контрол при спазването на посочените срокове, те са нереални и трудно проследими във времето.

С оглед гореизложеното КЗК намира, че възложителят правилно е извършил класирането на участниците като е избрал за изпълнител спечелилия участник в обществената поръчка - „Термикс ЕС” ООД, и следователно издаденото Решение № 32/15.01.2010г. на управителя на Националния осигурителен институт (НОИ) е законосъобразно постановено.

Направеното с писмо с вх. № КЗК-84/15.03.2010 г. от страна на „Термикс ЕС” ООД искане за присъждане на извършените по производството разноски КЗК счита, че следва да бъде оставено без разглеждане, тъй като съгласно Закона за обществените поръчки Комисията няма предоставени такива правомощия.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 122г, ал.1,т.1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията, взе следното

### **РЕШЕНИЕ:**

**1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на „Топлик” ООД, гр. Ботевград срещу Решение № 32/15.01.2010г. на управителя на Националния осигурителен институт (НОИ) за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: “Ремонт на

отоплителната инсталация в сградата на НОИ, гр. София, бул. „Ал. Стамболийски” № 62-64”, открита с Решение № 511/21.10.2009г. на възложителя.

**2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането на „Термикс ЕС” ООД за присъждане на направените разноси по настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-десетдневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Петко Николов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Александър Александров

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Реджеб Мустафа

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Весела Антонова

.....  
Евгений Иванов

.....  
Ненко Темелков