

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 905
София 16.08.2012 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Петко Николов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Ангелина Милева

ЧЛЕНОВЕ:
Александър Александров
Весела Антонова
Зорница Иванова
Петя Велчева

при участието на секретар – протоколита Златимира Стайкова, разгледа в закрито заседание, проведено на 16.08.2012 г., преписка № КЗК – 657/2012 г., с наблюдаващ производството Зорница Иванова - член на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-657/09.07.2012 г. във връзка с постъпила жалба вх. № ВХР-1303/03.07.2012 г. от страна на „Валимар” ООД срещу Решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г. на Изпълнителния директор на „Мини Марица - Изток“ ЕАД за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на стоманено въже ф30 - 2x500м“, открита с Решение № МТ-04-226/10.01.2012 г. на възложителя.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ВАЛИМАР” ООД

„Валимар” ООД обжалва като незаконосъобразно и немотивирано Решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г.¹ на Изпълнителния директор на „Мини Марица - Изток“ ЕАД за класиране на участниците и избор на изпълнител, с което дружеството е отстранено от участие в процедурата. Според жалбоподателя

¹ В жалбата е посочен като номер на обжалвания акт – Решение № МТ-04-3580/22.06.2012 г. за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на стоманено въже Ø 30” (реф. № 196/2011- МОП).

обжалваният акт е незаконосъобразен и постановен при съществени нарушения на нормите на ЗОП, НВМОП и европейските норми, свързани с процедурите по възлагане на обществени поръчки. В жалбата са изложени следните съображения:

- В обявлението и документацията за участие са заложили дискриминационни изисквания, а именно условието в офертата да се представи „пълномощно от производител да го представлява в процедурата“. Според жалбоподателя визираното изискване ограничава възможността от участие в процедурата само до лица, които са производители или такива, които имат задължение да продават и доставят продукт само от името на производителя.

- Жалбоподателят оспорва като незаконосъобразно и изискването за представяне на мостра на стоманеното въже, чиято доставка е предмет на обществената поръчка, предвид на обстоятелството, че качеството на такъв вид продукт се удостоверява съгласно сертификати, които категоризират продукта. Същият счита, че не може такъв продукт да бъде индивидуализиран по мостра, която няма да подлежи на проверка и контрол от съответните стандартизиращи органи. В жалбата се отбелязва още, че възложителят е допуснал в документацията за участие да бъдат заложили изисквания, които са несъотнесими с обявената поръчка и които могат да доведат до двузначни заключения относно качеството на реално представената мостра на продукта, който би следвало да бъде доставен, и този, който е посочен в документацията за съответствие от техническата оферта- сертификати и други удостоверителни документи, от които може по несъмнен и ясен начин да бъде установено на какви технически характеристики и изисквания следва да отговарят стоманените въжета с посочения диаметър. В допълнение жалбоподателят сочи, че в офертата му се съдържат всички необходими документи, които сертифицират продукта, предмет на обществената поръчка като стоманеното въже се идентифицира по конструкция и стандарт, а не по мостра.

- На следващо място жалбоподателят посочва, че са допуснати нарушения при разглеждането, оценката и класирането на офертите съгласно т. 3 „Оценка и класиране на офертите“ от документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка. При проверката за наличието и редовността на документите в плик № 1 е изискано от „Валимар“ ООД единствено представяне на удостоверение за актуално състояние, независимо че дружеството е регистрирано в Търговския регистър към Агенция по вписванията и в този смисъл е достатъчно посочване на ЕИК съгласно чл. 13 от НВМОП (отм.). Наред с посоченото, жалбоподателят твърди, че е отстранен от възложителя незаконосъобразно на етап разглеждане на техническите предложения, без да са изложени конкретни мотиви (мотивирана обосновка), обосноваващи визираното действие, и без да е искано от страна на дружеството отстраняване на несъответствие в представената от него техническа оферта.

- Жалбоподателят твърди, че са допуснати нарушения при разглеждането на ценовите оферти и класирането на допуснатите до оценка оферти на участниците в процедурата. Според дружеството класирането на допуснатите до оценка на офертите участници след отварянето на ценовите оферти не е извършено на база предложена най-ниска обща стойност за изпълнение на поръчката, като изтъква, че „Валимар“ ООД е дал ценова оферта в размер на 30 000,00 (тридесет хиляди)

лева без ДДС, а класираният на първо място „АБ Ханделс“ ООД, гр. Долна Баня, е предложил цена в размер на 48 170,00 (четиридесет и осем хиляди сто и седемдесет) лева без ДДС. Счита, че възложителят не е извършил необходимите действия съгласно разпоредбата на чл. 38, ал. 13 от НВМОП (отм.), а именно да се разгледат офертите и да се извърши оценяване по всички други показатели, преди да се пристъпи към отваряне на плика с предлаганата цена.

- На последно място жалбоподателят твърди, че са допуснати съществени нарушения на чл. 38, ал. 10 и 12 и чл. 40, ал. 1 от НВМОП (отм.), предвид че комисията за провеждане на процедурата не е разгледала по същество и преценила съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ с условията на възложителя, посочени в документацията за участие.

С оглед на изложеното „Валимар“ ООД моли КЗК да постанови решение, с което да отмени решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г. като незаконосъобразно и да върне преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка от последното законосъобразно действие със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

СТАНОВИЩЕ НА „МИНИ МАРИЦА -ИЗТОК“ ЕАД

Възложителят оспорва изцяло жалбата по същество като счита същата за недопустима, алтернативно за неоснователна. поради следните съображения :

Възложителят твърди, че жалбата на „Валимар“ ООД е недопустима, предвид че е обжалвано решение № МТ-04-3580/22.06.2012 г., а решението на възложителя по чл.42 от НВМОП (отм.), с което се класира на първо място „АБ-Ханделс“ ООД - гр. Долна Баня и с което се възлага изпълнението на обществената поръчка по обжалваната процедура, е № МТ-04-3680/22.06.2012 г.

Възложителят счита, че твърдените от жалбоподателя нарушения при залагане на изискванията в документацията за участие в процедурата и по – конкретно изискванията за представяне пълномощно от производител за представяване в процедурата и за представяне на мостра на стоманеното въже, касаят решението за откриване на процедурата, което не е обжалвано и съответно така заложените условия са станали задължителни с влизането му в сила. Наред с това, възложителят уточнява, че изискването за представяне на мостра изхожда от експлоатационните характеристики на стоманеното въже, а именно, обстоятелството че същото е предназначено за главния подеи на насипообразувател As 5000, който е необходимо да бъде пуснат в експлоатация след технологичен престой. Изискването да се представи мостра е посочено кумулативно с наличието в техническата оферта на каталог на производителя и съответно липсата на такава води до непълнота в представената оферта и отстраняване на участника от следващия етап на процедурата, а именно този на отварянето на ценовите предложения.

Относно твърдението за липса на подробно и аргументирано излагане на съображенията за отстраняването на жалбоподателя възложителят счита, че не е основателно и не кореспондира с фактическата обстановка по процедурата. В

протокол № 5/2012 г. комисията по провеждане на процедурата е разгледала и оценила Техническите оферти /Предложенията за изпълнение на поръчката - плик №2/ на участниците в открития конкурс, като е обективирала резултатите от своята работа надлежно в протокола. Резултатите от работата на комисията са приети от възложителя и в този смисъл са станали мотивите на издаденото решение и като такива те са залегнали и в самото решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г на възложителя.

По отношение твърдението за извършени нарушения при класирането на допуснатите до етап оценка на офертите участници след отварянето на ценовите предложения възложителят счита, че комисията е действала в изпълнение на предварително заложените условия по процедурата и е отворила плика с предлаганата цена само на участника „АБ Ханделс" ООД - гр. Долна баня, доколкото само неговата оферта съответства на изискванията по документацията за участие. Отбелязва се, че офертираната от „Валимар" ООД цена не е известна на комисията за провеждане на процедурата, тъй като дружеството е отстранено на предходен етап и плик № 3 не е отварян.

Възложителят оспорва твърдението за съществени нарушения на чл. 38, ал. 10 и 12 и чл. 40, ал. 1 от НВМОП (отм.), като счита, че действията на комисията, определена от възложителя, са напълно законосъобразни и в съответствие с изискванията, заложили в тръжната документация.

С оглед на гореизложеното възложителят моли КЗК да остави жалбата без уважение като неоснователна.

СТАНОВИЩЕ ОТ „АБ-ХАНДЕЛС" ООД

Заинтересованото лице оспорва изцяло жалбата по същество като неоснователна. В становището се посочва, че в документацията за участие е заложило изрично изискването за представяне на мостра като съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП и чл. 11 от НВМОП участниците в процедурата при изготвяне на офертите си трябва да се придържат точно към обявените от възложителя условия. В тази връзка се отбелязва, че „Валимар" ООД е допуснал нарушение като не е комплектовал техническото си предложение съгласно изискванията, което от своя страна правилно е прието от комисията за провеждане на процедурата като несъответствие по смисъла на чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП.

„АБ- ХАНДЕЛС" ООД на основание чл. 122г, ал. 9 от ЗОП претендира действително направени разноски- адвокатско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. *Идентификация на страните:*

А. „ВАЛИМАР" ООД /жалбоподател/ - вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 813209698, със седалище и адрес на управление гр. Варна 9023, жк „Владислав Варненчик II" М.Р., бул. „Цар Освободител" №

230, дружеството се представлява от Управителите Недка Косева Борисова, Борислав Величков Борисов и Косю Стефанов Вълков заедно и поотделно.

Б. „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД - възложител (секторен) по смисъла на чл. 7, т. 5 или 6 от ЗОП, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 833017552, със седалище и адрес на управление : село Раднево 6260, ул. „Георги Димитров“ № 13, представлявано от Изпълнителния директор Евгени Георгиев Стойков;

В. „АБ-ХАНДЕЛС“ ООД – заинтересовано лице, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 131347256, със седалище и адрес на управление – обл. София, общ. Долна баня, гр. Долна баня 2040, ул. „Спортна слава“ №10, дружеството се представлява от Управителя Добрин Славчев Дончев.

II. Установени факти:

1. С Решение № МТ-04-226/10.01.2012 г. на възложителя е открит „открит“ конкурс по реда на НВМОП (отм.) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на стоманено въже ф30 - 2x500м“

С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. Съобразно раздел III.2.1. от обявлението за обществена поръчка участниците в процедурата следва да представят:

- Заверено копие от документа за регистрация, с дата на издаване до 2 месеца преди обявената дата на отваряне на офертите за участие в процедурата или единен идентификационен код, съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участника е юридическо лице или едноличен търговец;

- Копие от документа за самоличност, когато участникът е физическо лице;

- Декларация за липса на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, по чл.47, ал.2 и по чл.47,ал.5 от ЗОП по приложен в документацията за участие образец ;

-Декларация за липса на обстоятелства по чл . 47, ал. 1, т. 2 и т.3 и по чл.47, ал.2, т.1 и т.3 от ЗОП по приложен в документацията за участие образец;

- Всички документи по чл.13 от НВМОП, посочени в обявлението и в документацията за участие.

2.2. В раздел III.2.3. от обявлението за обществена поръчка се съдържат минималните изисквания за технически възможности и квалификация на участниците в процедурата, както следва:

- Участниците, които са само доставчици, да са упълномощени от производител да го представляват в процедурата, включително и като гаранционни условия (удостоверява се с оригинал, нотариално заверено копие на пълномощно или сключен договор, а когато производителя е чуждестранно лице - със съответния еквивалентен документ, придружен с легален превод на български) ;

- Участника да представи сертификат или удостоверение за пригодността на въжето от производителя на насипообразувателя AsSOOO ТАКРАФ - Германия.

- Доставката да бъде придружена с необходимите документи, гарантиращи качеството.

- С техническата си оферта (плик №2), участникът да представи каталог на производителя, от който да е видно, че се произвежда заявеното въже и мостра на въжето с дължина минимум 250мм, с чисти краища за проверка.

2.3. Съгласно раздел IV.2.1. от обявлението за обществена поръчка избраният критерий за оценка е най- ниска цена.

3. Съгласно Раздел 3 от Приложение 2 „Пълно описание на обекта на поръчката и технически спецификации“ от документацията разглеждането, оценката и класирането на офертите се извършва в следната последователност:

- Участниците, чийто оферти не отговарят на изискванията на НВМОП, ЗОП, Правилника за прилагането му и документацията за участие в процедурата се предлагат за отстраняване с мотивирана обосновка от комисията и не се оценяват (т. 3.1. от Приложение 2).

- При разглеждане на техническите оферти се проверява дали техническите оферти на участниците отговарят на заданието по процедурата. Офертите, които имат несъответствие се предлагат за отстраняване с мотивирана обосновка от комисията (т. 3.2. от Приложение 2).

- При разглеждане на ценовите оферти се съблюдава за съответствие на офертите с условията на процедурата, както и тези от образеца на ценовата оферта. Офертите, които имат несъответствие, се предлагат за отстраняване с мотивирана обосновка от комисията (т. 3.3. от Приложение 2).

- Класирането на допуснатите до оценка на офертите участници се извършва на база предложена обща стойност за изпълнение на поръчката, като класираният на първо място Участник, е предложил най-ниска такава.

4. За участие в процедурата са постъпили пет оферти.

4.1. В техническата оферта на „Валимар“ ООД липсва описана като неразделна част от техническото предложение приложена мостра на въже с дължина минимум 250 мм, с чисти краища за проверка.

4.2. В техническата оферта на „АБ-Ханделс“ ООД е описана като неразделна част от техническото предложение приложена мостра на стоманеното въже.

5. Със Заповед № 318/01.03.2012 г. е назначена комисия за провеждане на процедурата

6. В Протокол № МТ-1. е отразена работата на комисията по отваряне на постъпилите оферти.

По отношение на „Валимар“ ООД комисията е констатирала, че в плик № 2 от офертата на участника не се съдържа мостра.

По отношение на „АБ-Ханделс“ ООД комисията е констатирала, че в плик № 2 от офертата на участника се съдържа мостра.

7. В Протокол № МТ-2 е отразена работата на комисията на закрито заседание по проверка на съответствието на документите в плик №1 с изискванията на възложителя, като по отношение на „АБ-Ханделс“ ООД не са констатирани липси и несъответствия, а за „Валимар“ ООД е установено, че не е представено удостоверение за актуално състояние.

8. В Протокол № МТ-3 е отразена работата на комисията по разглеждане на допълнително представените документи, като комисията констатира представяне в срок на допълнително поисканите от „Валимар“ ООД документи (удостоверение за актуално състояние).

9. Съгласно Протокол № МТ-4 „Валимар“ ООД и „АБ-Ханделс“ ООД са сред участниците, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката са допуснати до разглеждане от комисията.

10. В Протокол № МТ-5 е обективизирана работата на комисията по разглеждане и оценка на техническите оферти (предложения за изпълнение на поръчката, поставени в плик № 2). Комисията е разгледала техническите предложения на допуснатите до този етап участници като е посочила конкретни мотиви във връзка с несъответствията им с изискванията по документацията за участие. „Валимар“ ООД е предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП (отм.), тъй като не отговаря на изискването, посочено в т. III.2.3. от Обявлението и т. 4 към т. 2.1.3. от Подробно описание на техническите изисквания и условия, свързани с изпълнението на поръчката от документацията за участие, а именно не е представил мостра на въжето с дължина минимум 250мм, с чисти краища за проверка. „АБ-Ханделс“ ООД е единственият участник, който е допуснат до етап отваряне на плик № 3. Във връзка с техническото му предложение в протокола са отразени следните данни : производител – Vornbaumen Stahlseile GmbH&Co.KG; Технически параметри – въже Ø30-конструкция 8x36 WS+IWRC с номинална якост 1700N/mm², кръстоска дясна- sZ 2x500м; гаранционен срок 12 месеца; срок за изпълнение 2 месеца от датата на сключване на договора.

11. В протокол № МТ -6 е обективизирана работата на комисията по отваряне на ценовите предложения на участниците. В протокола е посочено, че в публичната част на заседанието е отворена и оповестена ценовата оферта на единствения допуснат участник – „АБ- Ханделс“ ООД в размер на 48 170.00 лв. без ДДС.

12. С Решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г. на основание чл. 42 от НВМОП и протоколите от работата на комисията е обявено класирането на участниците и е избран за изпълнител „АБ-Ханделс“ ООД. С решението „Валимар“ ООД е отстранено от участие на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП с мотива, че не е представил мостра на въжето с дължина минимум 250мм, с чисти краища за проверка.

13. С придружително писмо изх. № МТ-04-3683/22.06.2012 г. „Валимар“ ООД е уведомено за Решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г., получено по факс от дружеството на 25.06.2012 г., видно от факс извлечение.

14. На 03.07.2012 г. в деловодството на КЗК е депозирана жалба с вх. № ВХР-1303/03.07.2012 г. от страна на „Валимар“ ООД срещу Решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г. на Изпълнителния директор на „Мини Марица - Изток“ ЕАД.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Съгласно § 121, ал. 1 от ПЗРЗИДЗОП (ДВ, бр. 93/2011 г.) жалбите по процедури, открити преди влизане в сила на този закон се разглеждат от КЗК по досегашния ред. В конкретния случай процедурата за възлагане на обществената поръчка е открита с Решение № МТ-04-226/10.01.2012 г., т.е. същата се провежда по реда на ЗОП, в редакция преди влизане в сила на ЗИДЗОП (ДВ, бр. 93/25.11.2011 г.), респективно НВМОП (отм. ДВ, бр. 17 от 28 февруари 2012 г.).

„Валимар” ООД е уведомено за Решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г. на 25.06.2012 г., видно от приложеното по преписката факс извлечение, като на 03.07.2012 г. в деловодството на КЗК е депозирана жалба с вх. № ВХР-1303/03.07.2012 г. С оглед на изложеното жалбата е подадена от заинтересовано лице, пред компетентен орган, в законоустановения 10- дневен срок и се явява допустима.

Несъстоятелни са твърденията на възложителя, отразени в становището, представено по жалбата на „Валимар“ ООД, за недопустимост на жалбата поради неправилно посочване на номера на решението на възложителя за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка, а именно № МТ-04-3580/22.06.2012 г. вместо коректното № МТ-04-3680/22.06.2012 г. В конкретния случай се касае за допусната техническа грешка при изписването на номера на решението, което не може да се приеме за нередовност на жалбата, предвид обстоятелството, че в последната в достатъчна степен е индивидуализиран обжалваният акт, а именно - решението за класиране и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на стоманено въже Ø30 (реф. № 196/2011 МОП)”.

Без разглеждане в настоящото производство като недопустими следва да се оставят твърденията на „Валимар” ООД, във връзка със заложените изисквания по документацията за участие в процедурата. В жалбата се оспорва като дискриминационно изискването участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, които са само доставчици, да представят пълномощно от производител да го представлява в процедурата. Съгласно раздел III.2.3. от обявлението за обществена поръчка сред изискуемите доказателства за технически възможности и квалификация на участниците в процедурата е представянето от участника на пълномощно от производител да го представлява в процедурата, включително и като гаранционни условия (удостоверява се с оригинал, нотариално заверено копие на пълномощно или сключен договор, а когато производителя е чуждестранно лице - със съответния еквивалентен документ, придружен с легален превод на български). Така поставеното условие е утвърдено с решението за откриване на процедурата като съгласно чл. 120, ал. 4, т. 1 от ЗОП (отм.) законоустановеният срок, в който може да се обжалва същото, е 10 (десет) дни от изтичане на срока по чл. 27а, ал. 3 от ЗОП. Възможността на жалбоподателя да оспорва решението за откриване на процедурата, в частност визираното изискване, е преклудирана поради изтичане на указания законен срок и твърдението следва да се остави без разглеждане по същество.

Аналогично на гореизложеното без разглеждане като недопустими следва да се оставят и твърденията в жалбата, касаещи поставеното изискване за представяне на мостра на стоманеното въже, чиято доставка е предмет на обществената поръчка, предвид че качеството на такъв вид продукт се удостоверява съгласно сертификати, които категоризират продукта. Съгласно раздел III.2.3. от обявлението за обществена поръчка сред изискуемите доказателства за технически възможности и квалификация на участниците в процедурата е представянето заедно с техническата оферта (плик №2) на каталог на производителя, от който да е видно, че се произвежда заявеното въже и мостра

на въжето с дължина минимум 250мм, с чисти краища за проверка.). Така заложеното изискване е част от документацията за участие, утвърдена с решението за откриване на процедурата, и към настоящия момент възможността за неговото оспорване е преклудирана.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

„Валимар” ООД оспорва отстраняването си от процедурата за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП като неправилно и немотивирано. Съгласно Раздел 3 от Приложение 2 „Пълно описание на обекта на поръчката и технически спецификации“ от документацията при разглеждане на техническите оферти комисията проверява дали техническите оферти на участниците отговарят на заданието по процедурата, като офертите, които имат несъответствие, се предлагат за отстраняване с мотивирана обосновка от комисията. В случая при разглеждане на техническата оферта на жалбоподателя комисията е констатирала липса на мостра на стоманеното въже, което съставлява задължителна част от техническата оферта съобразно раздел III. 2.3 от обявлението за обществена поръчка. Неспазването на изрично заложеното изискване относно начина на изготвяне на техническото предложение при всички случаи води до непълнота на последното по смисъла на чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП (отм.) и е абсолютно основание за отстраняване на участника от процедурата. В този смисъл не могат да се приемат доводите на жалбоподателя, че е приложил всички необходими документи, които сертифицират продукта, предмет на обществената поръчка като е идентифицирал стоманеното въже по конструкция и стандарт, доколкото наред с условието за представяне на каталог от производителя в документацията за участие се изисква и представянето на „мостра на въжето с дължина минимум 250 мм, с чисти краища за проверка”. От своя страна следва да се посочи, че така констатираното несъответствие не би могло да бъде отстранено по реда на чл. 38, ал. 7 и ал. 8 от НВМОП (отм.), доколкото заложената законова възможност се отнася единствено и само до документите, съдържащи се в плик № 1 „Документи за подбор”. Следователно комисията за провеждане на процедурата законосъобразно на етап разглеждане на техническите предложения е констатирала липсата на представена мостра в противоречие с изискванията от раздел III.2.3 от обявлението за обществена поръчка и съответно законосъобразно е предложила „Валимар” ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП (отм.). Що се отнася до твърдяната липса на мотиви във връзка с отстраняването на дружеството, следва да се посочи, че доколкото в случая се касае за обективен критерий (непредставено изискуемо доказателство - мостра), самата констатация на липсата на мостра на стоманеното въже от страна на комисията и квалифицирането на същата като непълнота на офертата представлява достатъчно формално основание за отстраняване без необходимост от допълнителна обосновка.

Несъстоятелни са и твърденията на жалбоподателя за нарушения при разглеждането, оценката и класирането на офертите. При проверката за пълнота и

съответствие на представените документи възложителят е изискал от жалбоподателя представяне на удостоверение за актуално състояние, независимо че е посочено ЕИК на дружеството жалбоподател съгласно чл. 13 от НВМОП (отм.). Констатациите по така оспорените действия от страна на комисията за провеждане на процедурата са ирелевантни в настоящото производство, тъй като не са довели до засягане правата и интересите на „Валимар“ ООД, доколкото последният е допуснат до следващия етап от процедурата и е отстранен на различно основание, т.е. за него не е налице правен интерес от тяхното обжалване.

Неоснователно се явява и твърдението в жалбата за допуснати нарушения на чл. 38, ал. 10 и чл. 40, ал. 1 от НВМОП (отм.), доколкото помощният орган на възложителя не е разгледал и преценил по същество дали документите в плик № 2 от офертите на участниците отговарят на изискванията на възложителя. Видно от съставените протоколи комисията за провеждане на процедурата е спазила реда, предвиден в чл. 38, ал. 1 и следващи от НВМОП (отм.) при отварянето и разглеждането на постъпилите оферти като е съставен протокол с констатациите на комисията относно наличието и редовността на документите в плик № 1, който от своя страна е изпратен до участниците в процедурата (както и се посочва в жалбата на „Валимар“ ООД във връзка с изискването от дружеството удостоверение за актуално състояние). Цитираната от жалбоподателя норма на чл. 38, ал. 10 от НВМОП (отм.) се отнася до проверката на съответствието на документите в плик № 1 с изискванията на възложителя с оглед допускането на съответния участник до следващ етап от процедурата. В случая такава проверка е извършена, като „Валимар“ ООД и „АБ –Ханделс“ ООД са допуснати до етап разглеждане на техническите предложения. От своя страна видно от съставения протокол № МТ -5 комисията е разгледала съответствието на техническите оферти с изискванията на документацията за участие като спрямо плик № 2 на „Валимар“ ООД е констатирала несъответствие с изискването по т. III.2.3 от обявлението за обществена поръчка и както вече беше посочено по-горе законосъобразно е предложила дружеството за отстраняване от процедурата на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП (отм.). Единствен допуснат до отваряне на ценовите предложения е участникът „АБ- Ханделс“ ООД като във визириания протокол се съдържа кратко описание на техническото му предложение в съответствие с чл. 41 от НВМОП (отм.). Колкото до цитираната от жалбоподателя разпоредба на чл. 40, ал. 1 от НВМОП, същата касае начина на оценка на офертите, отговарящи на изискванията на възложителя. В конкретният случай съобразно обявлението за обществена поръчка избраният критерий за оценка е най-ниска цена, следователно на оценка подлежат единствено и само ценовите предложения на допуснатите участници, в случая единствено на „АБ- Ханделс“ ООД като в протокол № МТ-6 е описана предложената от дружеството цена. В тази връзка не могат да се приемат твърденията на жалбоподателя за допуснати нарушения при разглеждането на ценовите оферти и класирането на допуснатите до оценка оферти на участниците в процедурата, доколкото при разглеждане офертата на жалбоподателя са констатирани несъответствия с изискванията, заложили в документацията за участие, а именно е налице непълнота на офертата.

Съгласно чл. 38, ал. 12 от НВМОП (отм.) пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря. Поради това офертата на жалбоподателя не е допусната до етап отваряне на ценови оферти и съответно комисията законосъобразно не се е запознала с ценовото предложение на жалбоподателя, респективно не го е сравнила с ценовата оферта на единствения допуснат до етап разглеждане на ценови предложения участник. Колкото до доводите, свързани с прилагането на чл. 38, ал. 13 от НВМОП, както вече беше посочено избраният критерий за оценка на офертите в настоящата обществена поръчка е най-ниска цена и следователно не са въведени показатели на база на които да се оценяват техническите предложения на участниците в процедурата. Последните подлежат единствено и само на проверка съобразно изискванията и условията поставени в документацията за участие, което видно от протокол № МТ-5 е спазено от страна на комисията за провеждане на процедурата.

С оглед на изложеното неоснователни се явяват и твърденията в жалбата, че обжалваният акт е немотивиран. Видно от решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г., същото е издадено на основание чл. 42 от НВМОП (правното основание) и протоколите от работата на комисията (фактическото основание). От своя страна в него е обявено класирането на участниците (в случая избраният за изпълнител, доколкото до класиране е допусната само една оферта) като са посочени и отстранените участници и мотивите за тяхното отстраняване (изцяло възприети от протоколите от работата на комисията) с което е спазено изискването на чл. 42, ал. 1 и ал. 2 от НВМОП (отм.). Следователно решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г. с което за изпълнител на обществената поръчка е избрано „АБ- Ханделс” ООД, а „Валимар” ООД е отстранено от участие в процедурата на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП, се явява законосъобразен акт и следва да бъде потвърден.

По направеното искане за възлагане на разноски от страна на „АБ-Ханделс” ООД във връзка с практиката на ВАС – Решение № 8991/21.06.2012г. и Решение № 10405 от 16.07.2012г., същото следва да се разгледа по същество. Съгласно чл. 122г, ал. 9 от ЗОП КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК. Съобразно чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК в случай на отхвърляне на жалбата, жалбоподателят заплаща всички направени по делото разноски, включително минималното възнаграждение за един адвокат, съгласно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, ако другата страна е ползвала такъв. В конкретния случай на проведеното открито заседание по преписката от страна на пълномощника на „АБ Ханделс” ООД е представено платежно нареждане, доказващо извършеното плащане за реализираната правна помощ, в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева, с оглед на което искането следва да бъде уважено. Разноските следва да бъдат възложени на жалбоподателя „ВАЛИМАР” ООД – гр. Варна с ЕИК 813209698.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 122г, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с § 121, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ДВ., бр. 93/2011 г.) и чл. 122г, ал. 9 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията:

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Валимар” ООД срещу Решение № МТ-04-3680/22.06.2012 г. на Изпълнителния директор на „Мини Марица - Изток“ ЕАД за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на стоманено въже ф30 - 2x500м“, открита с Решение № МТ-04-226/10.01.2012 г. на възложителя.

2. ВЪЗЛАГА на „ВАЛИМАР” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9023, ж.к „Владислав Варненчик II“ М.Р., бул. „Цар Освободител“ № 230, с ЕИК 813209698, направените в производството разноски от „АБ Ханделс” ООД размер на 450 лв. (четиристотин и петдесет лева) за адвокатски хонорар.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Петко Николов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Ангелина Милева

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Александър Александров

.....
Весела Антонова

.....
Зорница Иванова

.....
Петя Велчева