

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 445**  
**гр. София, 19.04.2018 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  
Юлия Ненкова

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  
Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**  
Анна Янева  
Георгица Стоянова  
Красимир Витанов  
Красимир Зафиров  
Пламен Киров

при секретар – протоколист Теодора Йорданова, разгледа в редовно заседание на 19.04.2018 г. преписка № КЗК-279/2018 г., с наблюдаващ проучването член на КЗК – г-жа Анна Янева.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК - 279/2018 г. във връзка с постъпила жалба, вх. № ВХР - 616/20.03.2018 г., п.к. 19.03.2018 г. от страна на „СЪБЕВИ КОНСУЛТ“ ЕООД срещу Решение № РД-09-133/01.03.2018 г. на кмета на община Сливо поле за откриване на обществена поръчка „публично състезание“ с предмет „Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги за нуждите на община Сливо поле за изготвяне на заявления за подпомагане, последващо управление и отчитане на проекти с работни заглавия: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на СУ "Св. Паисий Хилендарски" гр. Сливо поле, УПИ VIII - 152, кв. 55 по плана на гр. Сливо поле, общ. Сливо поле“ и проект „Реконструкция и прилагане на мерки за енергийна ефективност в общинска сграда, находяща се в УПИ IX - 1027, кв. 49 по плана на гр. Сливо поле, общ. Сливо поле“ по Мярка 07 „Основни услуги и обновяване на селата в селски райони“, подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ към Програма за развитие на селските райони 2014-2020г. “

В жалбата на „СЪБЕВИ КОНСУЛТ“ ЕООД се съдържа искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“. С Определение № 407/05.04.2018 г., на основание чл. 204, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията оставя без уважение искането на „СЪБЕВИ КОНСУЛТ“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“. Определението не е обжалвано.

## СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „СЪБЕВИ КОНСУЛТ“ ЕООД

Жалбоподателят счита обжалваното решение за незаконосъобразно по следните съображения:

**На първо място** твърди, че решението като индивидуален административен акт е издадено от некомпетентен орган, алтернативно от лице без представителна власт. Сочи, че е подписано от Михаил Асенов Чиликов (зам.-кмет на общината), а същевременно на заглавната страница на документацията е посочено, че същата е утвърдена от В. Атанасов (кмет на общината). Прави извод, че документацията не е утвърдена с решението за откриване на обществената поръчка, което налага отмяна на процедурата, поради нарушение на материалния закон.

**На второ място**, жалбоподателят твърди, че възложителят не е посочил в обявлението за обществена поръчка критериите за технически и професионални възможности, които предявява към участниците, в нарушение на чл. 59, ал. 5 от ЗОП. Сочи, че видно от текста в обявлението се съдържа само един критерий за подбор, а именно - опит на участника съгласно чл. 63, ал. 1, т. 2 ЗОП, като същевременно в документацията за обществена поръчка, раздел II. „Изисквания към участниците в процедурата“, на стр. 18 - 22 са записани и други изисквания, касаещи техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на поръчката. Счита, че по този начин възложителят е нарушил изискването за минимално необходимо съдържание на обявлението, с което се открива поръчката, в нарушение на Приложение № 4, част Б, т. 11, буква „в“ ЗОП, както и на императивната разпоредба на чл. 59, ал. 5 от ЗОП, изискваща критериите за подбор да бъдат обявени в обявлението за обществена поръчка. Сочи, че като не е публикувал обявление с необходимото предписано от закона съдържание, възложителят е постановил незаконосъобразен правен акт, налагащ неговата отмяна.

**На трето място** жалбоподателят заявява, че възложителят е изискал от участниците към подадената оферта да приложат доказателства за съответствие с критериите за подбор в нарушение на чл. 67, ал. 1 и ал. 6 от ЗОП. Уточнява, че в документацията за обществена поръчка, в раздел III. „Изисквания към офертите и необходимите документи“ е посочено:

3. Съдържание на Опаковката:

3.1. Опис на представените документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника - попълва се Образец № 1.

3.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)

3.5. Декларацията по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - попълва се Образец № 9.

3.6. Декларацията за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществени поръчки - попълва се Образец № 10

3.7 Декларацията за отсъствие на обстоятелствата чл. 54, ал.1, т. 3 - 5 от Закона за обществени поръчки - попълва се Образец №11

3.8 Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - попълва се Образец № 12

3.9. Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от Закон за обществените поръчки - попълва се Образец № 13.

Според жалбоподателя видимо от изложеното възложителят изисква от

участниците, към офертите и към ЕЕДОП, да представят и декларации, дублиращи сведенията от ЕЕДОП, което противоречи на влезлия в сила от 15.04.2016 г. ЗОП, указващ, че всеки участник е длъжен при подаване на офертата си за участие да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с утвърдените критерии за подбор чрез представяне единствено на ЕЕДОП (чл. 67, ал. 1 от ЗОП). Сочи, че именно в разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП са посочени и обстоятелствата, които следва да се декларират с ЕЕДОП, а именно обстоятелствата, касаещи личното състояние на кандидата или участника, разписани в чл. 54, ал. 1 и/или чл. 55, ал. 1 ЗОП и обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, поставени от възложителя. Допълва, че съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП изрично са посочени документите, които участниците в процедурата следва да приложат към запечатаната си непрозрачна опаковка, а именно заявление за участие, включващо ЕЕДОП, техническо и ценово предложение, което обосновава извод, че на етапа на подаване на документите за участие в процедурата възложителят може да изиска само представяне на ЕЕДОП, чрез който се декларират обстоятелства, свързани с личното състояние и критериите за подбор, но не и да въвежда задължение за доказване на тези обстоятелства или повторното им деклариране. Счита, че подобно изискване противоречи на цитираните разпоредби на ЗОП и ППЗОП, както и на целта на закона и води до материална незаконосъобразност на оспорения индивидуален административен акт, представляващо самостоятелно основание за отмяната му.

**На четвърто място** жалбоподателят твърди, че е нарушена разпоредбата на чл. 114 от ЗОП.

Сочи, че в документацията за обществена поръчка възложителят е посочил, че за поръчката не е осигурено финансиране и ще приложи чл. 114 ЗОП, като в същото време това обстоятелство не е посочено в обявлението, а в проекта за договор няма клауза за отложено изпълнение.

**На пето място** според жалбоподателя изискванията към личното състояние на участниците не са посочени в обявлението за обществена поръчка в нарушение на чл. 55, ал. 2 от ЗОП и Приложение № 4, част Б. т. 11. буква „в“ от ЗОП.

Посочва, че в документацията за обществена поръчка, са въведени изисквания към личното състояние на участниците, както следва“

В раздел II. „Изисквания към участниците в процедурата“, на стр. 13- 14 от документацията, е посочено:

„2.1. Не може да участва в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който:

- 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за:
  - а) престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система, включително изпиране на пари, по чл. 253 - 260 от Наказателния кодекс;
  - б) подкуп по чл. 301-307 от Наказателния кодекс;
  - в) участие в организирана престъпна група по чл. 321 и 321а от Наказателния кодекс;
  - г) престъпление против собствеността по чл. 194-217 от Наказателния кодекс;
  - д) престъпление против стопанството по чл. 219 - 252 от Наказателния кодекс.
  - е) престъпления свързани с тероризъм, по чл. 108а от Наказателния кодекс.
  - ж) престъпления свързани с трафик на хора, по чл. 159а-159г от Наказателния кодекс.
  - з) престъпление свързани с наемане на работа без разрешение на лице под 18 г., по чл. 192а от Наказателния кодекс.
  - и) престъпления свързани със замърсяване на околната среда, по чл. 352-353е от Наказателния кодекс.

2.1.2. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 2.1.1., в друга държава членка или трета страна.

2.1.3. има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община по седалището на възложителя и на участника, или аналогични задължения, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията ши задължението е по акт, който не е влязъл в сила.

Не се прилага, когато:

1. се налага да се защитят особено важни държавни ти обществени интереси;  
2. размерът на неплатените дължими данъци или социалноосигурителни вноски е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година.

2.1.4. е налице неравнопоставеност по чл. 44, ал. 5 от ЗОП.

2.1.5. установено е, че:

а) е представи документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване ши изпълнението на критериите за подбор;

б) не е предостави изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване ши изпълнението на критериите.

2.1.6. е установено с влязло в сила наказателно постановление ши съдебно решение, че при изпълнение на договор за обществена поръчка е наруши чл. 118, чл. 128, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда ши аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът ши участникът е установен;

2.1.7. е налице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен.

2.2. Не може да участва в процедура за възлагане на обществена поръчка участник:

2.2.1. който е в открито производство по несъстоятелност, ши е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, а в случай че участникът е чуждестранно лице - се намира в подобна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове, включително когато неговата дейност е под разпореждане на съда, ши участникът е преустанови дейността си.“

Жалбоподателят твърди, че при анализа на въведените изисквания, се вижда че изискване под номер 2.2.1 е предвидено като основание за незадължително отстраняване по чл. 55 , ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Сочи, че съгласно императивната норма на чл. 55, ал. 6 от ЗОП възложителят посочва обстоятелствата по ал. 1 в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, но в обявлението за обществената поръчка възложителят не е посочил основанията по чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Заявява, че от друга страна, съгласно Приложение № 4, част Б, т. 11, буква „в“ ЗОП в обявлението за обществена поръчка най-малко трябва да се съдържа списък и кратко описание относно личното състояние на заинтересованите лица, които могат да доведат до отстраняването им, но в обявлението за обществена поръчка възложителят отново не е посочил нито списък, нито кратко описание относно личното състояние на заинтересованите лица, които могат да доведат до отстраняването им. Това, според жалбоподателя, е нарушение на императивна норма на закона и съществено ограничава информираността на потенциалните участници, което налага отмяна на решението на възложителя за откриване на процедурата, поради нарушение на материалния закон.

**На шесто място** заявява, че е методиката за оценка се оценява пълнотата на представяне на информацията в нарушение на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП. Обяснява, че съгласно показателя К2 „*Организация за качествено изпълнение на поръчката*“ се изисква обосновано описание на предложените дейности, като е дефинирано понятието „обосновано“ - „*Обосновани*“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и ползността на предложените дейности при изпълнението на поръчката. Счита, че така формулираната методика за оценка води до

извода, че възложителят ще оценява пълнотата на обосновката, респективно пълнотата на предоставяне на информацията.

Моли КЗК да отмени обжалваното решение. Претендира разноски – държавна такса в размер на 850 лв., доказана с приложена по преписката фактура и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1 000 лв, доказано с приложен Договор за правна защита и съдействие и пълномощно.

## **СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Възложителят е депозирал становище по жалбата, подадена от „СЪБЕВИ КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № ВХР към КЗК 279/02.04.2018г., п.к. 30.03.2018 г., с което счита същата за неоснователна и моли КЗК да я остави без уважение.

## **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**

### **Идентификация на страните:**

**А. „СЪБЕВИ КОНСУЛТ“ ЕООД** в качеството на жалбоподател, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново 5000, ул. „Възрожденска“ № 2А, ЕИК: 104666762, представлявано от Павлина Христова Петрова - управител.

**Б. КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВО ПОЛЕ** в качеството на възложител, с административен адрес: гр. Сливо поле, пл. „Демокрация“ № 1. Кмет на община Сливо поле е Михаил Асенов Чиликов, заместник-кмет, определен да изпълнява функциите на кмет, съгласно Заповед № РД-09-112 от 15.02.2018 г.

Съгласно Заповед РД-09-112 от 15.02.2018 г. в периода на отсъствие на кмета на община Сливо поле функциите на кмет на общината да се изпълняват от зам.-кмета Михаил Чиликов.

### **Установени факти**

**1.** С Решение № РД-09-133 от 01.03.2018 г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка „публично състезание“ с предмет: *„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги за нуждите на община Сливо поле за изготвяне на заявления за подпомагане, последващо управление и отчитане на проекти с работни заглавия: "Реконструкция, оборудване и обзавеждане на СУ "Св. Паисий Хилендарски" гр. Сливо поле, УПИ VIII - 152, кв. 55 по плана на гр. Сливо поле, общ. Сливо поле" и проект „Реконструкция и прилагане на мерки за енергийна ефективност в общинска сграда, находяща се в УПИ IX - 1027, кв. 49 по плана на гр. Сливо поле, общ. Сливо поле” по Мярка 07 „Основни услуги и обновяване на селата в селски райони“, подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ към Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.“*

**1.1** С решението са одобрени обявлението и документацията за обществената поръчка.

**1.2** IV.5) Информацията относно средства от Европейския съюз

Обществената поръчка е във връзка с проект и/или програма, финансиран/а със средства от европейските фондове и програми – ДА.

**1.3** Решението е подписано от Михаил Асенов Чиликов, заместник-кмет, определен да изпълнява функциите на кмет, съгласно Заповед №РД-09-112 от 15.02.2018 г.

**2.** Съгласно обявлението:

**2.1** Раздел II.2.5) Критерии за възлагане:

Организация за качествено изпълнение на поръчката - Тежест: 50

Цена - Тежест: 50.

**2.2** Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности:

Критерии за подбор, както е указано в документацията за обществената поръчка: НЕ

Списък и кратко описание на критериите за подбор:

Последните 3 (три) години, считано до датата на представяне на офертата, участника следва да е изпълнил минимум 1 (една) услуга със сходен или идентичен с поръчката предмет.

Изисквано минимално/ни ниво/а:2

Участникът трябва да осигури необходимите специалисти за предоставяне на услугите, нужни за качествено изпълнение на проекта.

**2.3** В Раздел I: Възлагащ орган, е посочен интернет адреса на възложителя – <http://slivopole.bg/zop/order/2018-004>.

**2.4** В Раздел II.2.13) Информация относно средства от ЕС е посочено, че обществената поръчка е финансирана с проект и/или програма със средства от ЕС.

**2.5** В Раздел II.1.4) Кратко описание: Предметът на поръчката са консултантски услуги по подготовка и управление на проектни предложения на община Сливо поле по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. в съответствие с изискванията на финансиращия орган за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 7.

**3.** Съгласно документацията:

Документацията е утвърдена от В. Атанасов – кмет на община Сливо поле.

**3.1** Раздел II. „Изисквания към участниците в процедурата“ е записано:

3.3Изисквания относно техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка:

<i>Минимално изискване</i>	<i>Документ, с който се доказва</i>	<i>Документи, които се представят преди</i>
<b>3.Минимални изисквания към техническите и професионални способности</b>		

<p>1) Последните 3 (три) години, считано до датата на представяне на офертата, участника следва да е изпълнил <b>минимум</b> 1 (една) услуга със сходен или идентичен с поръчката предмет.:  За „сходен предмет“ Възложителя ще приеме: Предоставяне на консултантски услуги по подготовка на заявления и/или управление и/или изпълнение и/или отчитане на проекти, независимо от източника на финансиране.  Услугите трябва да са приключили към датата на подаване на офертата по настоящата поръчка.</p>	<p>1) Участникът попълва поле 1а) от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП.</p>	<p>1) Участникът, определен за изпълнител представя списък на изпълнените услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга.</p>
--	--	--

<p>2) Участникът трябва да осигури необходимите специалисти за предоставяне на услугите, нужни за качествено изпълнение на проекта. Екипът за изпълнение на поръчката включва минимум следните специалисти:</p> <p>- <i>Ръководител на екипа</i></p> <p>Ръководителят на екипа следва да притежава више образование с образователно-квалификационна степен „бакалавър” или еквивалентна образователна степен, в случаите когато е придобита в чужбина. Област на више образование в областта на Икономиката или „Хуманитарни науки ” или „ Социални, стопански и правни науки” или „Природни науки, математика и информатика” или „Технически науки ”, съгласно Класификатора на областите на више образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионални направления (нар. ПМС № 125/24.06.2002 г.) или еквивалентна.</p> <p>Професионален опит</p> <p>Участие като ръководител на екип при изпълнението на минимум 1 брой дейности/проекти, свързани с консултантски услуги във връзка с подготовка и/или управление и отчитане на проекти, финансирани по национални и/или европейски и/или международни програми и проекти</p>	<p>2) Участникът попълва поле 6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП.</p>	<p>2) Участникът, определен за изпълнител представя списък с имената на инженерно-технически екип, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.</p> <p>Забележка: При използването на експерти - чуждестранни лица, доказването на съответствие с поставените изисквания за образователно - квалификационна степен се удостоверява и с посочване на еквивалентни на изброените по-горе специалности. Когато Участникът е установен и регистриран извън Република България, се представя списък на експертите, като притежаваните от тях специалности и правоспособност следва да съответстват на изискуемите или да са еквивалентни, съобразно законодателството на държавата, в която е придобил образователно-квалификационната си степен и специалност конкретния експерт.</p> <p>По отношение ключовите експерти чужденци се прилагат разпоредбите на Директива 2005/26/ЕО, както и условията и реда за признаване на професионални квалификации, придобити в други държави членки и в трети държави, с цел достъп и упражняване на регулирани професии в Република България. С Решение на Министерски съвет № 352 от</p>
---	--	---



<p>Експерт - финансист</p> <p>Експертът — финансист следва да притежава виеше образование с образователно- квалификационна степен „бакалавър” или еквивалентна образователна степен, в случаите когато е придобита в чужбина.</p> <p>Област на виеше образование: „Финанси ” или „Счетоводство” или други в областта на икономиката в професионално направление „Социални, стопански и правни науки ” съгласно</p> <p>Класификатора на областите на виеше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от г. за утвърждаване класификатор на областите на виеше образование и професионални направления (нар. ПМС № 125/24.06.2002 г.) или еквивалентна. Професионален опит</p> <p>Участие като финансист при изпълнението на минимум 1 брой дейности/проекти, свързани с консултантски услуги във връзка с подготовка и/или управление и отчитане на проекти, финансирани по национални и/или европейски и/или международни програми и проекти ”</p>		
--	--	--

<p>Експертът — строителен инженер следва да притежава више образование с образователно-квалификационна степен „бакалавър ” или еквивалентна образователна степен, в случаите когато е придобита в чужбина. Област на више образование: „Промислено и градско строителство” или сходни в областта на строителството в професионално направление „Технически науки” съгласно Класификатора на областите на више образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на више образование и професионални направления (нар. ПМС № 125/24.06.2002 г.) или еквивалентна.</p> <p>Професионален опит Участие като „експерт - строителен инженер “ при изпълнението на минимум 1 брой дейности/проекти, свързани с консултантски услуги във връзка с подготовка и/или управление и отчитане на проекти, финансирани по национални и/или европейски и/или международни програми и проекти ”</p>		
--	--	--

<p>3) Участникът да има внедрена система по стандарт ISO 9001: 2008 с обхват на сертификация „управление и отчитане на проекти“ и/или еквивалентна с обхват на сертификация „управление и отчитане на проекти“ или еквивалентна с обхват на дейност сходна с предмета на настоящата поръчка или еквивалентни мерки за осигуряване на контрол на качеството.</p>	<p>3) Участникът попълва раздел Г: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП.</p>	<p>3) Участникът, определен за изпълнител представя Сертификат ISO 9001:2008 или еквивалент за внедрена система за управление на качество или еквивалентна, с обхват на сертификация „управление и отчитане на проекти“ или еквивалентна с обхват на дейност, сходна с предмета на настоящата процедура или еквивалентни мерки за осигуряване на контрол на качеството, издаден от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация" или от друг национален орган за акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за</p>
---	--	---

**3.3** В раздел III. „Изисквания към офертите и необходимите документи“ е посочено

3. Съдържание на Опаковката:

3.1. Опис на представените документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника - попълва се Образец № 1.

3.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)

3.5. Декларацията по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - попълва се Образец № 9.

3.6. Декларацията за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществени поръчки - попълва се Образец № 10

3.7 Декларацията за отсъствие на обстоятелствата чл. 54, ал.1, т. 3 - 5 от Закона за обществени поръчки - попълва се Образец №11

3.8 Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - попълва се Образец № 12

3.9. Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от Закон за обществените поръчки - попълва се Образец № 13

**3.4** В раздел II. „Изисквания към участниците в процедурата“ е посочено:

2.1. Не може да участва в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който:

2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за:

- а) престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система, включително изпиране на пари, по чл. 253 - 260 от Наказателния кодекс;
- б) подкуп по чл. 301-307 от Наказателния кодекс;
- в) участие в организирана престъпна група по чл. 321 и 321а от Наказателния кодекс;
- г) престъпление против собствеността по чл. 194-217 от Наказателния кодекс;
- д) престъпление против стопанството по чл. 219 - 252 от Наказателния кодекс.
- е) престъпления свързани с тероризъм, по чл. 108а от Наказателния кодекс.
- ж) престъпления свързани с трафик на хора, по чл. 159а-159г от Наказателния кодекс.
- з) престъпление свързани с наемане на работа без разрешение на лице под 18 г., по чл. 192а от Наказателния кодекс.
- и) престъпления свързани със замърсяване на околната среда, по чл. 352-353е от Наказателния кодекс.

2.1.2. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 2.1.1., в друга държава членка или трета страна.

2.1.3. има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община по седалището на възложителя и на участника, или аналогични задължения, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията ши задължението е по акт, който не е влязъл в сила

Не се прилага, когато:

- 1. се налага да се защитят особено важни държавни ти обществени интереси;
- 2. размерът на неплатените дължими данъци или социалноосигурителни вноски е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година.

2.1.4. е налице неравнопоставеност по чл. 44, ал. 5 от ЗОП.

2.1.5. установено е, че:

- а) е представи документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване ши изпълнението на критериите за подбор;
- б) не е предостави изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване ши изпълнението на критериите.

2.1.6. е установено с влязло в сила наказателно постановление ши съдебно решение, че при изпълнение на договор за обществена поръчка е наруши чл. 118, чл. 128, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда ши аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът ши участникът е установен;

2.1.7. е налице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен.

2.2. Не може да участва в процедура за възлагане на обществена поръчка участник:

2.2.1. който е в открито производство по несъстоятелност, ши е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, а в случай че участникът е чуждестранно лице - се намира в подобна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове, включително когато неговата дейност е под разпореждане на съда, ши участникът е преустанови дейността си.

### 3.5 Методика за оценка:

Раздел V. „Методика за оценка на офертите“

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП избраният критерий за оценка на офертите е „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ ЦЕНА-КАЧЕСТВО“.

Критерият за възлагане е оптимално съотношение качество/цена. На оценка подлежи всяко предложение на допуснатите участници, отговарящо на изискванията на възложителя.

Класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база на получената за всяка оферта „Комплексна оценка“, като сума от оценките по определените в Методиката за оценка показатели.

Показатели за оценка

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 (сто) точки.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се формира от следните два показателя:

**K1** - Предложена цена - максимална оценка - 50 точки

**K2** - Организация за качествено изпълнение на поръчката - максимална оценка - 50 точки

**K1** - Предложена цена - показателят се изчислява по следната Формула:

$K1 = (\text{Цена мин.} / \text{Цена участн.}) * 50$ , където

**Цена мин.** е най-ниската предложена цена от участник.

**Цена участн.**, е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

**K2** - Организация за качествено изпълнение на поръчката - в техническото си предложение, участникът трябва да посочи организацията за изпълнение, съгласно Техническата спецификация. Оценява се посочената организация на работа.

Показателят се изчислява по следният начин:

<b>K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката</b>	<b>Максимален брой точки – 50</b>
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</li> <li>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.</li> </ul>	<b>30 т.</b>
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</li> <li>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на</li> </ul>	<b>40 т.</b>

<p>отделните дейности и етапи за изпълнение.</p> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични <b>две</b> от следните обстоятелства:</p> <p><i>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i></p> <p><i>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</i></p> <p><i>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</i></p> <p>„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <p>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.</p> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични <b>три</b> от следните обстоятелства:</p> <p><i>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i></p> <p><i>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</i></p> <p><i>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</i></p> <p>„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за</p>	<p><b>50 т.</b></p>

приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	
---	--

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$КО = K1 + K2 = \dots\dots \text{бр. точки}$$

Резултатите на всеки участник по КО се изчисляват до втория знак след десетичната запетая.

**3.6** В т.1.1 е посочено, че обществената поръчка е във връзка с кандидатстване по мярка М07 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г., подкрепена от ЕЗФРСР.

При липса на сключен договор за отпускане на финансова помощ за финансиране на проектното предложение по ПРСР 2014-2020 г., настоящата дейност няма да се изпълнява и от двете страни.

**3.7** В проекта на договор липсва клауза за отложено плащане по чл. 114 от ЗОП.

**3.8** На стр. 34 от документацията е записано, че при липса на сключен договор за отпускане на финансова помощ за финансиране на проектното предложение по ПРСР 2014-2020 г., настоящата дейност няма да се изпълнява и от двете страни.

**3.9** От стр. 13 до стр. 17 от документацията са описани условията за допустимост на участниците.

**3.10** В чл. 27 от проекта договора са посочени хипотезите на прекратяване на договора: Настоящият договор може да бъде прекратен:

1. По взаимно съгласие между страните, изразено в писмена форма.

2. При виновно неизпълнение на задълженията на една от страните по договора с 15 (петнадесет) дневно писмено предизвестие от изправната до неизправната страна.

3. При констатирани нередности или възникнал конфликт на интереси с изпращане на едностранно писмено предизвестие от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ до ИЗПЪЛНИТЕЛЯ;

4. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може едностранно да прекрати настоящия Договор чрез писмено предизвестие от 14 (четирнадесет) календарни дни, отправено до ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, в случай че по отношение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ бъде открито производство по несъстоятелност, по отношение на него бъде открито производство по ликвидация.

(2) Настоящия договор се счита за изпълнен при условията посочени в чл. 1 и чл. 2 от договора.

**4.** Жалбата на „СЪБЕВИ КОНСУЛТ“ ЕООД срещу Решение РД-09-133/01.03.2018 г. на кмета на община Сливо поле е заведена в КЗК с вх. № ВХР-616/20.03.2018 г., п.к. 19.03.2018 г.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

### По допустимостта:

Жалбата на „СЪБЕВИ КОНСУЛТ“ ЕООД е подадена на основание чл. 196, ал. 1 от ЗОП, пред компетентния орган, от надлежна страна, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима.

### Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

**На първо място** в жалбата е изложено твърдение, че е нарушена разпоредбата на чл. 67, ал. 1 във връзка с ал. 6 от ЗОП доколкото възложителят е изискал към подадената оферта участниците да приложат доказателства за съответствие с критериите за подбор.

Твърдението е основателно.

От фактическа страна КЗК установи, че в раздел III. „Изисквания към офертите и необходимите документи“ от документацията възложителят е поставил изискване съдържанието на опаковката да съдържа наред с Опис на представените документи и ЕЕДОП, така също и Декларации по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС (Образец № 9), Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП (Образец № 11), Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (Образец № 12) и Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (Образец № 13) – т. 3.3 от фактите.

От така изложената фактическа обстановка е видно, че действително, съдържанието на допълнително изискваните от възложителя декларации се препокрива с част от съдържанието на ЕЕДОП. Така, например, информацията, съдържаща се в Декларациите за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП се декларира от участника в част III. „Основания за изключване“, А: Основания, свързани с наказателни присъди на ЕЕДОП, Декларацията за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП се декларира от участника в част III. „Основания за изключване“, Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, Декларациите за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП и по чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП се декларира от участника в част III. „Основания за изключване“, В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение. Декларирането на цитираната информация в ЕЕДОП е в унисон с изискването на разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

КЗК счита, че посоченото припокриване е в разрез с разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, съгласно която, при подаване на заявление за участие или оферта, кандидатът или участникът декларира липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор единствено чрез предоставяне на ЕЕДОП. Самият ЕЕДОП, по своето съдържание и форма, представлява универсална лична декларация, в която кандидатите/участниците/подизпълнителите/третите лица трябва да посочат обстоятелствата, касаещи личното състояние и съответствието с критериите за подбор. Тази декларация обхваща всички аспекти, свързани с допускането на кандидатите/участниците до следващия етап в процедурата - разглеждането на техническото предложение. ЕЕДОП е по утвърден образец, въведен в изпълнение на Регламент 2016/7 на Европейската комисия от 5 януари 2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, основан на Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за обществените поръчки и Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. и възложителят трябва да го прилага към документацията за обществена поръчка. Оферентите вече не трябва да представят пълен набор доказателства или да използват различни формуляри при процедури за възлагане на обществени поръчки в ЕС. Това не само улеснява, но и придава единни правила при участие в трансгранични процедури за възлагане на обществени поръчки. Следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 67, ал. 6 от ЗОП, съгласно която възложителят следва да изиска от участника, избран за изпълнител, да представи съответните документи, удостоверяващи липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор.

Следователно изискването на възложителя за доказване на обстоятелства, свързани с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор чрез декларирането им, от една страна в ЕЕДОП, а от друга чрез представяне на отделни декларации, е незаконосъобразно, доколкото е в нарушение на



чл. 67, ал. 1 от ЗОП, изискваща на етап подаване на заявление за участие обстоятелствата, касаещи личното състояние и критериите за подбор да се декларират единствено в ЕЕДОП. Същото се потвърждава и от разпоредбата на чл. 53, ал. 8 от ППЗОП, съгласно която когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола по ал. 7 и изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача, като последните в 5-дневен срок следва да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Тоест, на етап подаване на оферта или заявление за участие комисията не следва да изисква априори документи, в частност декларации, доказващи обстоятелствата, свързани с липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор, като е достатъчно декларирането им единствено в ЕЕДОП, без да е необходимо да представят допълнителни доказателства за наличието на съответствие с критериите за подбор. Същото се обосновава и от разпоредбата на чл. 67, ал. 6 от ЗОП, задължаваща възложителя, преди сключването на договора за обществената поръчка, да изиска от участника, определен за изпълнител, да предостави актуални документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор. Съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие, че при подписване на договора определеният изпълнител следва да изпълни задължението си по чл. 67, ал. 6 от ЗОП.

Включването на посочените декларации не е допустимо и съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „ж“ от ППЗОП, съгласно която офертата може да включва и друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката, доколкото, от една страна, цитираната норма касае документи, включени в техническото предложение на офертата, а от друга, изисканите документи не са наложени от предмета на обществената поръчка, тъй като подобни документи смислово не попадат в приложното поле на разпоредбата на чл. 39, ал. 3, буква „ж“ от ППЗОП, а именно да се причислят към друга информация и/или документи, когато това се налага от предмета на поръчката, която се прилага към техническото предложение.

С оглед изложеното, КЗК счита, че обжалваното решение следва да бъде отменено и на това основание.

**На второ място** жалбоподателят твърди, че е нарушена разпоредбата на чл. 114 от ЗОП, тъй като в обявлението не е посочено, че за поръчката не е осигурено финансиране и в проектодоговора няма клауза за отложено плащане.

Видно от установените факти /т. 2.5/ предметът на обжалваната процедура за възлагане на обществена поръчка касае предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проектни предложения на община Сливо поле по „Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.“, мярка М7.

КЗК установи, че в обявлението е декларирано по съответния установен начин (чрез отметка „ДА“), че обществената поръчка е във връзка с проект и/или програма, финансирана със средства на ЕС, а същевременно в документацията за обществената поръчка изрично е указано, че същата е във връзка с кандидатстване по мярка М7 от „Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.“, подкрепена от ЕЗФРСР.

Тълкувайки посочения текст от документацията се налага извод, че към момента на откриване на обществената поръчка, финансиране не е осигурено, поради което следва да се приеме, че настоящата обществена поръчка е открита в хипотезата на чл. 114 от ЗОП - когато въобще не е осигурено финансиране за процедурата (същото се потвърждава и от възложителя в предоставеното пред КЗК становище) – факт, който обаче не е отбелязан в обявлението. Липсата на финансиране е указано и на друго място в документацията, където е посочено, че при липса на сключен договор за отпускане на финансова помощ за финансиране на проектното предложение по ПРСР 2014-2020 г., настоящата дейност няма да се изпълнява и от двете страни.

Предвид неосигуреното финансиране за осъществяване на цялостното изпълнение на поръчката възложителят следва да приложи разпоредбата на чл. 114 от ЗОП. Императивният характер на разпоредбата задължава възложителя при липса на осигурено финансиране към момента на откриване на процедурата да изпълни две задължителни условия: 1. да посочи това обстоятелство в обявлението и 2. да предвиди в проекта на договор клауза за отложено изпълнение, както и правото на всяка от страните да може да поиска прекратяване на договора без предизвестие след изтичане на тримесечен срок от сключването му. В конкретния случай, кметът на община Сливо поле не е изпълнил нито едно от двете изисквания - в обявлението не е посочено, че поръчката се открива при условията на чл. 114 от ЗОП и в проекта на договора не е налична клауза за отложено изпълнение, както и възможност всяка от страните да може да поиска прекратяване на договора без предизвестие след изтичане на тримесечен срок от сключването му. Нарушението на императивната разпоредба на чл. 114 от ЗОП е съществено нарушение на материалноправните разпоредби на ЗОП и представлява самостоятелно и единствено основание за обявяването за незаконосъобразност на Решение № РД-09-133/01.03.2018 г. на кмета на община Сливо поле, с което е открита оспорваната в настоящото производство процедура за възлагане на обществена поръчка<sup>1</sup>.

#### **В останалата част жалбата е неоснователна.**

Твърдението на жалбоподателя, че обжалваното решение като индивидуален административен акт е издадено от некомпетентен орган е неоснователно.

КЗК установи, че Решение № РД-09-133/01.03.2018 г. е издадено от Михаил Асенов Чиликов в качеството си на заместник – кмет, определен да изпълнява функциите на кмет съгласно Заповед № РД-09-112 от 15.02.2018 г. Същевременно документацията за обществената поръчка е одобрена от кмета на община Сливо поле - В. Атанасов. В цитираната Заповед за заместване № РД-09-112 от 15.02.2018 г. изрично е посочено, че Михаил Чиликов на длъжност заместник – кмет следва да изпълнява функциите на кмет на община Сливо поле по време на отсъствието на кмета Валентин Атанасов за периода от 09.02.2018 г. до 16.03.2018 г. включително.

Действително ЗОП предоставя възможност за делегиране на правомощия на определено длъжностно лице за организирането и/или възлагането на обществени поръчки. Заместването на възложителя може да се осъществи в хипотезите на чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. В случая КЗК счита, че делегирането на правомощия е генерално, доколкото съгласно Заповед за заместване № РД-09-112 от 15.02.2018 г. в периода на отсъствие на кмета на община Сливо поле функциите на кмет на общината следва да се

---

<sup>1</sup> В този смисъл е и Решение на КЗК 615/2017 г. по преписка на КЗК 188/2017 г., влязло в сила.

изпълняват от зам.-кмета Михаил Чиликов, без конкретно уточняване и изброяване на дейностите, предмет на делегиране. Същата заповед, доколкото става въпрос за прехвърляне на представителни функции на трето лице в периода на отсъствие на възложител, е в съответствие с изискванията, посочени в чл. 7, ал. 2 от ЗОП. Цитираната норма урежда случаите, извън тези на изрично делегиране на правомощия за организирането и/или възлагането на обществени поръчки по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, в отсъствие на възложителя, правомощията му, свързани с възлагане на обществени поръчки, да се изпълняват от лицето, което го замества, съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя, който в случая се явява обжалваната заповед. Разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗОП не изисква изрично делегирането на пълномощия в случаите на отсъствие на възложителя, да са свързани с възлагане на обществени поръчки, тоест изрично упълномощаване във връзка с дейностите по възлагане на обществени поръчка. В случая става въпрос за встъпване в правомощията на възложителя за определен период от време, като функциите и задълженията му на кмет следва да се изпълняват от определено длъжностно лице, което не е необходимо да е възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, както и не е необходимо да е налице изрично упълномощаване за дейностите, свързани с възлагането на обществените поръчки. Съгласно Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по тълк. дело № 4/2002 на ОСС на ВАС, съдът е посочил, че за разлика от делегирането, заместването се извършва в случаите когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващия титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период заместващият изпълнява правомощията в пълен обем, като върши това от името на замествания орган.

Въз основа на изложеното, твърдението се явява неоснователно.

В жалбата са изложени твърдения, че възложителят не е посочил в обявлението за обществената поръчка критериите за техническите и професионални възможности в нарушение на чл. 59, ал. 5 от ЗОП, съгласно която критериите за подбор и документите, чрез които се доказва изпълнението им, се посочват в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, както и в нарушение на Приложение № 4, част Б, т. 11, б „в“ от ЗОП. Чрез цитираната норма на чл. 59, ал. 5 от ЗОП се транспонира изискването на чл. 58, § 5 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО, съгласно което *„Възлагащите органи посочват изискуемите условия за участие, които могат да бъдат изразени като минимални изисквания за допустимост, заедно със съответните доказателства, в обявлението за поръчката или в поканата за потвърждаване на интерес“*. Обявлението, с което се оповестява откриването на процедура, в съответствие с разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от ЗОП е изготвено по образец, утвърден с акт на Европейската комисия, и съдържа информацията по приложения № 4 към чл. 23, ал. 5, т. 2 буква „а“ от ЗОП за публични възложители, част „Б: Информация, която най-малко трябва да съдържа обявлението за обществена поръчка“, в това число вида и етапа на процедурата и предмета на поръчката. Съобразно т. 11, б. „в“ на част „Б: Информация, която най-малко трябва да съдържа обявлението за обществена поръчка“ от Приложение № 4 към чл. 23, ал. 5, т. 2 буква „а“ от ЗОП е посочено, че в обявлението следва да се включат списък и кратко описание на обстоятелства относно личното състояние на заинтересованите лица, които биха могли да доведат до отстраняването им, и на критериите за подбор.

КЗК счита, че в случая не е налице соченото нарушение на чл. 59, ал. 5, изр. първо от ЗОП. Видно от раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от обявлението е заложено следното изискване към участниците: *„Последните 3 (три) години, считано до датата на представяне на офертата, участника следва да е изпълнил минимум 1 (една) услуга със сходен или идентичен с поръчката предмет“* (т. 2.2 от фактите). Същевременно в документацията за обществена поръчка, в Раздел II. „Изисквания към участниците в процедурата“, наред с цитираното изискване, възложителят е въвел и критерии за подбор и по чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП (да разполага с персонал или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката) и по чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП (да прилага системи за управление на качеството).

Смисълът на посочената разпоредба на чл. 59, ал. 5 от ЗОП произтича от характера на обявлението като документ, чрез който се цели оповестяване на дадената обществена поръчка, като се посочат изискуемите данни за нея. Действително, в обявлението за поръчка фигурира значително по-малко информация, касаеща критериите за подбор от тази, която е обявена в документацията за участие и в Приложение № 4, част Б, т. 11, б „в“ от ЗОП. Този пропуск от страна на възложителя, КЗК намира за несъществено нарушение на процедурата, доколкото обявлението има оповестителна функция чрез електронна форма и средства - РОП, да разгласи до неограничен кръг заинтересовани лица, че възложителят е открил конкретна процедура за възлагане на обществена поръчка, както и да им даде възможност напълно безплатно да се запознаят най-общо с основните и най-важни елементи от процедурата - прогнозна стойност, вид на поръчката, предмет и количество на строителството, доставките и услугите. Именно оповестителният характер на обявлението и целта на същото не позволява в него да се включи цялата информация, касаеща поръчката, както и има за последица ограничение в броя на използваните символи при попълване на обявлението.

Не е налице твърдяното нарушение и доколкото в обявлението е посочен линк към документацията (т. 2.3 от фактите), осигуряващ пълен, безплатен и пряк достъп за всички участници в процедурата с ясни и подробно описани критерии за подбор в изпълнение на изискването на чл. 32, ал. 1 от ЗОП. Пропускът да се посочат всички критерии за подбор в обявлението не води до нарушаване и/или ограничаване на конкуренцията, тъй като не пречат възможността на потенциалните участници да се запознаят със заложените условия и да формират решение дали да подготвят оферта за участие в процедурата. Ето защо не може да се приеме, че нарушението е съществено и ограничава информираността на потенциалните участници, нито прозрачното и правилно разходване на публични средства. КЗК намира за безспорно, че за изготвянето на офертата си всеки участник следва да се е запознал с цялата документация за участие в процедурата, а не само и единствено с информацията, съдържаща се в обявлението за поръчка.

Същия извод е приложим и досежно твърдението в жалбата, че изискванията към личното състояние не са посочени в обявлението, а само в документацията на обществената поръчка, в нарушение на чл. 55, ал. 2 от ЗОП (твърдение № 5).

**На последно място** жалбоподателят твърди, че в методиката за оценка досежно показател К2 *„Организация на качествено изпълнение на поръчката“* се оценява

пълнотата на представяне на информация в нарушение на чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП.

Следва да се има в предвид, че определянето на показателите за оценка на офертите е част от оперативната самостоятелност на възложителите, като последните сами определят онези показатели, които имат преимуществено значение за избора на участниците, като посочват отделно и тяхната относителна тежест. Въпреки това, при изготвяне на методиката, възложителите трябва да спазват основни законови положения, установени в ЗОП и ППЗОП. Съгласно чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП пълнотата и начинът на представяне на информацията от страна на участниците в процедурата не може да се използва като показател за оценка на офертите. Тук следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 33, ал. 1, изр. 2-ро от ППЗОП не се отнася до забрана за оценка на съдържанието на предложенията на участниците въобще, а до обвързването на тази оценка с неговата пълнота, яснота, детайлност, формалност и др. Тълкувайки разпоредба на чл.33, ал.1 от ППЗОП, КЗК счита, че забраната за оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в техническото предложение означава залагане на такава методика, която отчита субективното разбиране на възложителя относно изпълнение на поставените изисквания от страна на участниците, оценявайки степенувано възможността за пълнота на техническото предложение, използвайки общи изрази и/или пояснения на понятия, даващи възможност на помощния орган на възложителя да занижи или завиши оценката на участник чрез субективна преценка, отчитайки подробното, детайлното или формалното или недостатъчно описание на дейностите/задачите.

В случая от документацията за обществената поръчка е видно, че възложителят, в съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 5 от ЗОП е избрал като критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена съобразно утвърдените показатели“ с тежест на „цената“ - 50т. и на показател „*Организация на качествено изпълнение на поръчката*“ - 50т. Последният, от своя страна е качествено измерим, каквото в същност е допустимо според чл. 70, ал. 4, т. 1 от ЗОП. От друга страна, възложителят в съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП в методиката за комплексна оценка на предложенията е определил тристъпкова скала за оценяване стойностите на показател К2 в цифри, като е посочил начинът за тяхното изчисляване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка, т. е. всеки член на комисията е длъжен да изтъкне конкретни мотиви при присъждането на съответния брой точки. Така, в допълнение към минимално изискуемото, възложителят е изброил две надграждащи обстоятелства, които имат пряко отношение към организацията на качествено изпълнение на поръчката, като същите са описани достатъчно ясно и изчерпателно и не създават объркване у участниците какво следва да съдържа тяхната оферта, за да получат по-голям брой точки. Ако участниците посочат разпределение по експерти на ниво отделна задача, като в методиката се съдържа обяснение какво се разбира под „задача“, това ще доведе до по-висока оценка. Следващото обстоятелство, визирано в методиката за оценка и водещо до по-висока такава, е свързано с дефинирането на необходимия човешки ресурс за всяка от задачите и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и. Посочването на мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката, също водят до получаването на по-голям брой точки.

Предвид изложеното, КЗК счита, че методиката е достатъчно ясна, точна и изчерпателна и предоставя достатъчно подробна информация за това какво трябва да съдържа една оферта, за да получи определена оценка.

Следва да се отбележи още, че в методиката липсват дефиниции на определени термини, предвид което не се дава възможност за тълкуването им от страна на комисията. Единствената дадена дефиниция е на понятието „обосновани“, но възложителят изрично е посочил какво се разбира под този термин – *обяснение за приложимостта и ползността на предложените дейности при изпълнението на поръчката*, тоест с термина не се предвижда поставянето на една или друга оценка да се извърши въз основа на такива характеристики на предложенията на участниците, които да са свързани с пълнотата или начина на представяне на информацията.

С оглед гореизложеното, КЗК намира, че с разписаната методика по показател К2 не се оценява пълнотата и начинът на представяне на информацията относно организацията за качествено изпълнение на поръчката, доколкото по-високият брой точки се присъжда по обективни критерии, а не субективно, в резултат на надграждане над минималните изисквания на възложителя в Техническата спецификация, отчитайки, както организацията на изпълнение на дейностите, така и организацията на работа на участника, поради което доводите на жалбоподателя в тази насока се явяват неоснователни.

В този смисъл, методиката за оценка, включена в документацията за провеждане на процедурата съответства на изискването на чл. 33, ал. 1, изр. 2-ро от ППЗОП.

С оглед констатираните в настоящото решение пороци в обжалваното решение на възложителя за откриване на обществената поръчка, следва да бъде отменено като незаконосъобразен административен акт.

Предвид изхода на настоящото производство и констатираната основателност на жалбата на „СЪБЕВИ КОНСУЛТ“ ЕООД, искането на жалбоподателя за присъждане на направените пред КЗК разноски, представляващи заплатена държавна такса в размер на 850 лв. и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1 000 лв., доказано с приложени Договор за правна защита и съдействие и пълномощно, следва да бъде уважено на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 143 от АПК.

С оглед на изложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 2 от ЗОП и чл. 217 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

## **Р Е Ш И:**

**1. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Решение № РД-09-133/01.03.2018 г. на кмета на община Сливо поле за откриване на обществена поръчка „публично състезание“ с предмет *„Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги за нуждите на община Сливо поле за изготвяне на заявления за подпомагане, последващо управление и отчитане на проекти с работни заглавия: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на СУ "Св. Паусий Хилендарски" гр. Сливо поле, УПИ VIII - 152, кв. 55 по плана на гр. Сливо поле, общ. Сливо поле“ и проект „Реконструкция и прилагане на мерки за енергийна ефективност в общинска сграда, находяща се в УПИ IX - 1027, кв. 49 по плана на гр. Сливо поле, общ. Сливо поле“ по Мярка 07 „Основни услуги и обновяване на селата в селски райони“, подмярка 7.2*

*„Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ към Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.“*

**2. ВЪЗЛАГА** на община Сливо поле да заплати направените от „СЪБЕВИ КОНСУЛТ“ ЕООД разноски в размер на 1 850 (хиляда осемстотин и петдесет) лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Юлия Ненкова

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Анна Янева

.....  
Георгица Стоянова

.....  
Красимир Витанов

.....  
Красимир Зафиров

.....  
Пламен Киров