

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ
№ 274
София 16.03.2010 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Петко Николов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Александър Александров

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Реджеб Мустафа

ЧЛЕНОВЕ:
Евгений Иванов
Ненко Темелков

при участието на секретар – протоколита Милена Чуманова, разгледа в закрито заседание, проведено на 16.03.2010 г., докладна записка по преписка № КЗК – 43/2010 г., докладвана от г-н Евгений Иванов, член на Комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-43/26.01.2010 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-120/22.01.2010 г. от страна на „Термикс ЕС” ООД срещу Решение № РД-15-05/11.01.2010 г. на Заместник кмета на Община Белица за класиране на участниците и избор на изпълнител с предмет „Обновяване и ремонт на детска градина в с. Краище, Община Белица, Област Благоевград”, открита с Решение № РД-15-170/10.08.2009 г. на възложителя.

В жалбата се съдържа искане за налагане на временна мярка „спиране” на процедурата за възлагане на малка обществена поръчка. С Определение № 85/28.01.2010 г. на основание чл. 122, ал. 2 във връзка с чл. 121а, ал. 1 от ЗОП КЗК оставя без уважение искането. Срещу определението е постъпила частна жалба.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ТЕРМИКС ЕС” ООД

„Термикс ЕС” ООД обжалва като незаконосъобразно Решение № РД-15-05/11.01.2010 г., с което дружеството е отстранено от участие в процедурата. Посочва се, че с Решение № РД-15-212/17.09.2009 г. на Кмета на Община Белица е обявено класирането на участниците в процедурата. С него жалбоподателят е класиран на четвърто място, с оглед на което и го е обжалвал пред КЗК, която с Решение № 1276/03.12.2009 г. отменя акта и връща процедурата на етап ново разглеждане на офертите при съобразяване с мотивите изложени в решението. Във връзка с него на

06.01.2010 г. възложителят е насрочил ново заседание на комисията за провеждане на процедурата и е издал ново Решение № 15-05/11.01.2010 г. за класиране на участниците и избор на изпълнител. Този последващ акт според жалбоподателя е порочен поради следните съображения:

На първо място се сочи, че е нарушена разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП. Излага се, че комисията за провеждане на процедурата е излязла извън своите правомощия като сама е въвела изисквания, които не са заложили в документацията за участие в процедурата. В документацията и обявлението според жалбоподателя не е посочван минимален срок на изпълнение и помощния орган на възложителя не може да отстранява на това основание. Така е приела КЗК в своето Решение № 1276/2009 г. като комисията не се е съобразила с мотивите изложени в него. Също така в жалбата се посочва, че изводите на комисията относно необходимия реален срок за изпълнение на обекта са немотивирани и неверни. Коментира се едно от предвидените действия – отливане на фундамент на котел. В тази връзка в жалбата се сочи, че фундамента се отлива в съществуващо и затворено помещение, съответно изолирано от наличните в момента метеорологични особености. Видно от приложените таблици в конструктивното заключение, първите седем дни от отливането на бетона, неговата якост достига 70 %. При необходимост, температурата и влажността в помещението може да се контролира и да се създадат добри и необходими условия за още по-бързото набиране на якост на бетона. Фундаментът е с размери: дължина – 170 см, ширина- 100 см. и височина- 50 см. Кота на фундиране на фундамента ще бъде 30 см. под кота настилка на помещението. Бетонът излят във земята развива по-висока температура и набира по-бързо якост. Като вид СМР, за един ден може да се изпълни изкопа, кофража и отливането на бетоновия фундамент.

Дружеството участва с котел марка „АТМОС”DC 80 70kW” с размери 124,5/68/132 см. и тегло 487 кг., отговарящ на изискванията на възложителя. Посочва се, че котли от този вид и с такива параметри се монтират върху съществуващи настилки на „Ге-образна” стойка, заводски монтирана, около която се прави кофраж с височина до 20 см. и се подлива с бетон. Фундаментът ще бъде натоварен с котел с тегло 500 кг. Котелът стъпва върху фундамента на цялата си площ, товара не е концентриран в една точка, а се разпределя равномерно по цялата повърхност на фундамента. Котелът се монтира и подвързва максимум за три дни. Работата на отоплителната инсталация и тръбните разходи започва от втория ден и не е зависима от монтажа на котела.

С оглед на изложеното жалбоподателят посочва, че при съмнение в така дадената оферта, комисията за провеждане на процедура е разполагала с възможност да поиска разяснения и представяне на допълнителни доказателства по реда на чл. 38, ал. 6 от НВМОП.

На второ място в жалбата се сочи, че комисията за провеждане на процедурата не посочва коя практика счита за нормална. Според жалбоподателя въпреки зададен въпрос по реда на чл. 10 от НВМОП не се разбира как следва да се тълкува показателя „Реален (в съответствие с нормалната практика за изпълнение на подобни договори) срок за изпълнение на поръчката”. Изтъква се, че неправилно помощният орган на възложителя е приел, че предложеният от дружеството срок е нереален. Като аргумент се излага, че въпреки направеното сравнение с други сключени от „Термикс ЕС” ООД договори, не е взето предвид обстоятелството, че при всеки един от тях са изпълнявани различни по обем работи, които не са посочени в списъка с договори и приложения

референции. Нещо повече според жалбоподателя срокът за изпълнение на обекта, предложен от него е мотивиран, както с линеен график, така и с обяснителна записка – техническо предложение за изпълнение на поръчката, като трябва да се отчете и фактът, че и други участници в процедурата са предложили срок близък до неговия, например дружеството „Инерт-бетон транспорт строй” ООД.

Не трето място в жалбата се посочва, че Решение № 15-05/11.01.2010 г. страда и от порока несъответствие с целта на закона като издаденият акт вместо да преследва заложената в чл. 1 от ЗОП цел, преследва друга, прикрита – средствата да се изразходват не от участника, действително представил икономически най-изгодното предложение.

С оглед на гореизложеното „Термикс ЕС” ООД моли КЗК да отмени обжалваното решение, да върне процедурата за ново разглеждане, оценяване и класиране на офертите като даде задължителни указания, както и да провери законосъобразността на оспореното решение на всички основания по чл. 146 от АПК.

СТАНОВИЩЕ ОТ ОБЩИНА БЕЛИЦА

В свое становище възложителят оспорва жалбата като неоснователна като излага следните съображения:

На първо място се посочва, че новото разглеждане на офертите на участниците и постановяването на ново решение е в изпълнение на Решение № 1276/2009 г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което се отменя като незаконосъобразно Решение № РД-15-212/17.09.2009 г. на Кмета на Община Белица и процедурата се връща за ново разглеждане на офертите при спазване на мотивите, изложени в решението, като за възложителя не възниква задължение за уведомяване на участниците за провеждане на ново заседание. Повторните действия на комисията за провеждане на процедурата са напълно в съответствие с действащото българско законодателство. Видно от приложените протокол от работата на комисията и Решение № РД-15-212/17.09.2009 г., възложителят стриктно е спазил разпоредбите на чл. 42, ал. 1 и ал. 2 и чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП, а именно обявил е с мотивирано решение класирането на участниците и участника, определен за изпълнител, в срок от пет работни дни след приключване работата на комисията като е посочил в цитирания акт отстранените участници и мотивите, довели до тяхното отстраняване. При повторното разглеждане на офертите комисията за провеждане на процедурата стриктно е изпълнявала правомощията си, не е нарушавала действащите норми и не е въвеждала изисквания, непредвидени в обявлението и документацията за участие. Посочва се, че наистина в обявлението и документацията за участие не е посочен минимален срок, а в обявлението за обществена поръчка е изложен срокът, който не следва да бъде надвишаван от участниците и това е така, тъй като в техническото задание и в Методиката за оценка, които са основна част от документацията ясно и точно е обявено условието на възложителя за предлагане от страна на участниците на реален срок за изпълнение на поръчката. Нещо повече в Техническото задание изрично е предвидено: „максималният срок за изпълнение, определен от възложителя – Община Белица, за настоящата малка обществена поръчка е 90 календарни дни. Всеки реален по-кратък срок, предлаган от участниците ще се оценява с повече точки съгласно включената в документацията по обществена поръчка методика за оценка на офертите”. Предвид изложеното

възложителят счита, че няма основание да постави като изискване минимален срок, тъй като е заложено единствено да бъде оценяван предлаганият от участниците „реален” срок за изпълнението на обекта. При хипотезата с предварително посочване на минимален срок в документацията за участие се обезсмисля предвидената методика за оценка в частта ѝ за оценяване на предлагания от участниците срок за изпълнението на обекта, който е изрично изброен като показател за оценка съгласно § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

На второ място се сочи, че „Термикс Ес” ООД е направил погрешно тълкуване на мотивите, изложени в решението на КЗК. В първоначалната оценка на участниците е нарушена методиката за оценка от страна на оценителната комисия, което при новото разглеждане на офертите, при спазване на мотивите на Решение № 1276/03.12.2009 г. на КЗК не е допуснато.

На трето място в становището се излага довода, че в жалбата подробно са мотивирани евентуалните бъдещи работи, засягащи подготовката на фундамента и монтирането на котела – част от дейностите по обекта, предмет на поръчката, но видно от офертата на дружеството, тези аргументи не са изложени в нея, а комисията за провеждане на процедурата при своята работа се е съобразявала единствено с офертата на жалбоподателя. Установено е, че същата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, тъй като участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката, който не е реален и не е в съответствие с нормалната практика за изпълнение на подобни обекти. Според приложения график в офертата, началото на работата по котелното помещение започва на деветия ден от стартиране работата по обекта. Съгласно нормалната практика и стандартите (стандарти БДС EN 206-1:2000 и БДС EN 206-1/НА) якостта на бетонния фундамент под котела достига 100 % на 28 ден, когато не се предвиждат специални мероприятия, които да ускорят процеса, какъвто е случаят с настоящата оферта, в която няма информация за предприемане на мероприятия и мерки за добиване на якост на бетона по –рано от определения със стандартите минимум. След поставянето на бетонния фундамент следва да се монтира котела и тръбната инсталация и накрая се прави 72 часова проба на съоръжението. Това според възложителя не може да се случи между деветия и двадесет и деветия ден. Освен това се посочва, че видно от офертата на „Термикс Ес” ООД, според предложения списък на договорите за строителство, изпълнени през последните пет години, жалбоподателят е изпълнявал подобни на настоящия обект договори, но сроковете на изпълнение са съответно: 30 работни дни; 50 календарни дни; 55 календарни дни и 70 календарни дни. В конкретния случай възложителят счита, че при разработване на офертата си, дружеството не се е съобразило с предварително обявените условия за офертиране на реални срокове за изпълнение на поръчката, съответстващи на стандартите и практиката в областта на строителството на подобен род обекти, а в желанието си на всяка цена да бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е предложил срок за изпълнение на обекта единствено с цел получаване на по-високи точки при оценяването, без да се съобрази, че по този начин застрашава качествено и срочно изпълнение на обекта, предмет на обществената поръчка, което е крайната цел на процедурата.

На четвърто място в становището се оспорва като неоснователно твърдението, че решение № РД-15-05/11.01.2010 г. на Кмета на Община Белица страда от порока

несъответствие с целта на закона. Според възложителя същото е издадено в изпълнение на Решение № 1276/03.12.2009 г. на КЗК и е законосъобразно и мотивирано.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ТЕРМИКС ЕС” ООД /жалбоподател/ - вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 112524570, със седалище и адрес на управление гр. Пазарджик, 4400, ул. „Ангел Кънчев” № 33. Дружеството се управлява и представлява от Управителите Стефан Гочев и Шенка Илиева заедно и поотделно.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛИЦА – възложител по смисъла на чл. 7, т. 1 от ЗОП, с адрес гр. Белица, 2780, обл. Благоевград, ул. „Георги Андрейчин” № 15.

Със Заповед № РД-15-289/23.12.2009 г. Кметът на Община Белица на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА определя Заместник кмета на Община Белица г-н Георги Манолов да го замества за времето 24.12.2009 г. до 31.12.2010 г.

В. „БАЛКАНСТРОЙ” АД /заинтересовано лице/ - вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 811169550, със седалище и адрес на управление гр. Разлог, ул. „Гоце Делчев” № 24 А. Дружеството се представлява от Красимир Борилов, Йордан Каназирев, Тошко Колев, Костадин Калоянов и Николай Калоянов поотделно с изключение на Красимир Борилов и Тошко Колев – заедно.

1. С Решение № РД-15-170/10.08.2009 г. на Кмета на Община Белица е открит „открит” конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: Обновяване и ремонт на детска градина с. Краище, област Белица”. Предвидени са СМР на сградата на детската градина (по покрива, смяна на дограмата, фасади и вътрешен ремонт), на кухненски блок (по покрива, смяна на дограмата, фасади и вътрешен ремонт), на отоплението и вентилацията, на котелното, както и на баните и тоалетните.

С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. В. Раздел III.2.3 от обявлението за обществена поръчка са описани минималните изисквания на които следва да отговарят участниците в това число изискуемите документи и информация за доказване на икономическите и финансови възможности.

2.1. Като технически изисквания е записано следното:

- списък на договорите за строителство, изпълнени през последните 5 години, придружен от препоръки за добро изпълнение за най-важните строителни обекти с посочени стойност, дата и място на строителство, както и дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания;

- списък на техническите лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството, както и документи, удостоверяващи образованието и професионалната квалификация на ръководните служители;

- декларация за техническото оборудване, с което разполага участника за изпълнение на обществената поръчка за строителство;

- копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя, което удостоверява, че строителя отговаря на изискванията за изпълнение на строежи от категорията, в която попада обекта на поръчката

Като минимални изисквания е посочено, че участникът следва да има изпълнен най-малко един договор за строителство през последните пет години на стойност равна или по-голяма от 300 000 лв., като това обстоятелство следва да бъде доказано от участника с представяне на референции и/ или копие на договора.

2.2. Избраният критерий за оценка е икономически най-изгодната оферта при следните показатели:

1) Възможност за осигуряване на качеството и опазването на околната среда при изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на техническото задание с тежест 10 точки;

2) Реален (в съответствие с нормалната практика за изпълнение на подобни договори) срок за изпълнение на поръчката с тежест 30 точки;

3) Предложен гаранционен срок за строителните обекти с тежест 20 точки;

4) Предлагана цена с тежест 40 точки.

2.3. Показател К2 Реален срок за изпълнение на поръчката - К2 е коефициента, отразяващ броя точки, които получава n-тия участник за оценка на предложен реален срок за изпълнение на поръчката. Максималната стойност на коефициента е 30 т.. участник предложил най-кратък реален (в съответствие с нормалната практика за изпълнение на подобни обекти) срок за изпълнение на поръчката получава максималния брой точки. За останалите участници точките се изчисляват по следната формула $\min(\max)$ предложение/ предложението на участника x тежестта = K_p

3. В т. 24 от документацията за участие в процедурата са изброени документите, които следва да се съдържат във всяка оферта.

3.1. Техническата оферта за изпълнение на поръчката следва да бъде изготвена по образец – Приложение № 1 и съпроводена от всички описани в образца приложения, изискани от възложителя. Отбелязано е, че в техническата оферта не се посочват цени.

3.2. В Приложение № 1 „Техническа оферта” е отбелязано, че срокът за изпълнение на поръчката се посочва в календарни дни съгласно график за реализация на поръчката (свободен текст)

4. В техническото задание е заложено, че максималният срок за изпълнение е 90 календарни дни. Посочено е, че всеки реален по-кратък срок, предлаган от участниците ще се оценява с повече точки съгласно включената в документацията за участие по обществената поръчка методика за оценка на офертите. Няма фиксиран минимален срок.

4.1. В Приложение 2А „Количествено- стойностна сметка”, част от документацията са описани подробно видовете СМР, предмет на поръчката.

4.2. Видно от Техническото задание и Приложение 2А „Количествено- стойностна сметка”, част от документацията, в тях не се съдържа посочване на определен минимален срок, необходим за изпълнение на видовете СМР, предмет на поръчката.

4.3. В Техническото задание е посочено, че ремонтните работи ще се произвеждат в съответствие със следните стандарти: БДС ЕЕН 14411, БДС 26, БДС 2, БДС 599-74, БДС 9340-86, БДС EN 12828:2003, БДС EN 422-1:1999, БДС EN 215-1:2000, БДС EN 12108:2001, БДС EN 10224:2003, БДС 5156-84, БДС EN 12056-1:2004, БДС EN

1610:2003, БДС EN 12056-5:2004, БДС 12996, БДС 12995 и Стандарти за изкуствено осветление BSS 1786-84.

4.4. В т. 2 от Писмо изх. № 26-00-72/02.09.09 г., изпратено до всички дружества, закупили документация за участие в процедурата и приложено към документацията съгл. чл. 10, ал. 2 от НВМОП, в отговор на искане за разяснение относно Показателя „Реален (в съответствие с нормалната практика за изпълнение на подобни договори) срок за изпълнение на поръчката”, а именно според какъв критерий се определя кой предложен най- кратък срок е „реален”, как се определя дали този срок е в съответствие с „нормалната практика” за изпълнение на подобни обекти и има ли минимални и максимални ограничения, възложителят посочва, че показателят е свързан с обема на видовете СМР на ремонт на детска градина, подробно описани в техническата спецификация и КСС (Приложение № 2А) и срокът ще бъде гледан по нормалната практика за изпълнение на обекти, подобни на настоящия.

5. За участие в процедурата са подали оферти 12 дружества, в това число „Термикс ЕС” ООД.

5.1. В офертата на „Термикс ЕС” ООД се съдържа следната информация и документи, относими към настоящото производство:

- съгласно Приложение № 1 – „Техническа оферта”, дружеството е предложило срок за изпълнение на поръчката 29 календарни дни, съгласно график за реализация на поръчката;

- съгласно представения график за реализация на поръчката, дейностите ще бъдат извършени както следва:

- 1) демонтажни работи – от 1 до 11 ден;
- 2) монтаж дограма – от 2 до 12 ден;
- 3) покрив – от 1 до 16 ден;
- 4) саниране на сграда – 4 до 29 ден;
- 5) ВиК – от 2 до 13 ден и от 24 до 29 ден;
- 6) Електро – от 3 до 11 ден и от 25 до 29 ден;
- 7) отоплителна инсталация – от 2 до 29 ден;
- 8) мазилки - от 6 до 18 ден;
- 9) облицовки – от 10 до 29 ден;
- 10) латексово боядисване – от 8 до 29 ден;
- 11) настилки – от 7 до 29 ден;
- 12) котелно – от 9 до 29 ден;
- 13) вентилация – от 25 до 29 ден;
- 14) кухненско оборудване – от 24 до 29 ден;

- обосновка на срока за изпълнение: Посочено е, че действително необходимите дни за изпълнение на зададените от възложителя количества СМР е 29 календарни дни. Технологичната последователност на отделните процеси е показана в приложения график за реализация на поръчката. Предложените срокове са съобразени както със спецификата на работа на обекта (може да се работи едновременно по всички видове СМР – санирането на сградата, ремонта на покрива, ремонт на ВиК и Ел. инсталации, изграждането на ОВ инсталацията и котелното, вътрешните довършителни работи), така и с капацитета от квалифицирани кадри технически ръководители и изпълнителски персонал. При необходимост може да наеме и местна квалифицирана работна ръка.

- предложен е гаранционен срок 600 месеца;

6. Със Заповед № РД-15-207/14.09.2009 г. на Кмета на Община Белица е назначена комисия за провеждане на процедурата.

7. В Протокол от 14.09.2009 г. е обективизирана работата на комисията по проверка на съответствието на офертите с изискванията на възложителя и оценката им съобразно показателите за оценка с изключение на ценовото предложение. По отношение на офертата на „Термикс ЕС” ООД е записано, че същата отговаря на изискванията на ЗОП, НВМОП и документацията за участие като с нея са представени всички необходими документи и участника отговаря на минималните изисквания за икономически, финансови и технически възможности, посочени в обявлението. Офертата е допусната до оценка и класиране.

При извършването на оценяването комисията е взела следното решение:

- нормалният реален срок за изпълнение на поръчката не може да бъде под 45 дни, доколкото това е срок два пъти по-малък от предварително обявения максимален срок за изпълнението на обекта на поръчката. Предлаганите от участниците срокове за изпълнение на обекта, които са под реалните 45 календарни дни ще се оценяват с една точка.

По показател Реален срок за изпълнение „Термикс ЕС” ООД е оценено с 1 точка

8. С Решение № РД-15-212/17.09.2009 г. на Кмета на Община Белица на основание чл. 42 от НВМОП и протоколите от работата на комисията за провеждане на процедурата е обявено класирането на участниците и е избран за изпълнител „Балканстрой” АД. С решението „Термикс ЕС” ООД е класирано на 4-то място

9. На 01.10.2009 г. е постъпила в деловодството на КЗК жалба вх. № 2245-В/01.10.2009 г. от „Термикс ЕС” ООД срещу Решение № РД -15-212/17.09.2009 г.

10. Образувано е производство по преписка № КЗК-870/2009 г.

11. С Решение № 1276/03.12.2009 г. на основание чл. 122г, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОП КЗК отменя като незаконосъобразно Решение № РД-15-212/17.09.2009 г. на Кмета на Община Белица за класиране на участниците и определяне на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Обновяване и ремонт на детска градина в с. Краище, Община Белица”, открита с Решение № РД-15-170/10.08.2009 г. на възложителя и връща процедурата за ново разглеждане на офертите при спазване мотивите, изложени в решението.

11.1. Конкретните мотиви, касаещи извършеното оценяване по показател К2 Реален срок за изпълнение на поръчката, изложени в решението са както следва:

Видно от документацията за участие оценката по обжалвания показател се определя като участникът, предложил най- кратък реален срок получава максимален брой точки 30, а тези на останалите участници се формират от произведението от тежестта на показателя и съотношението между най- краткия предложен срок и този на оценявания участник. В разяснение, дадено в отговор на запитване от участник по реда на чл. 10, ал. 2 от НВМОП, а именно според какъв критерий се определя кой предложен най- кратък срок е „реален”, как се определя дали този срок е в съответствие с „нормалната практика” за изпълнение на подобни обекти и има ли минимални и максимални ограничения, възложителят посочва, че показателят е свързан с обема на видовете СМР на ремонт на детска градина, подробно описани в техническата спецификация и КСС (Приложение № 2А) и срокът ще бъде гледан по нормалната практика за изпълнение на обекти, подобни на настоящия. В тази връзка е отбелязано, че единственото условие, съдържащо се в документацията, относно срока на изпълнение

на поръчката, касае неговата максимална продължителност- 90 дни, като в Техническото задание и Приложение № 2А, към които насочва в разяснението си възложителят, се изброяват видовете СМР, включени в предмета на поръчката, и не се съдържат каквито и да е указания относно срока за изпълнение както на отделните видовете дейности, така и на поръчката в цялост. С оглед на това се налага изводът, че в документацията липсва изискване относно минималната продължителност на срока за изпълнение.

Видно от Протокола на комисията от 15.09.09 г., същата е взела решение, че нормалният реален срок за изпълнение на поръчката в никакъв случай не може да е под 45 календарни дни. Посочено е, че този срок е два пъти по- малък от предварително обявения максимален срок за изпълнението на обекта, поради което предлаганите от участниците срокове за изпълнението на обекта, които са под реалните 45 календарни дни, ще бъдат оценявани с оценка от 1 т. При разглеждане офертата на „Термикс Ес” ООД, комисията е констатирала, че предложеният от него срок за изпълнение на обекта е 29 календарни дни и с оглед взетото от нея решение, в разрез с предварително одобрената методика, го е оценила с 1 т. Изложените за това мотиви са, че видно от приложения график, началото на работата по котелното помещение започва на деветия ден от стартиране на работата по обекта. Посочено е, че съгласно нормалната практика и стандартите, якостта на бетонния фундамент под котела достига 100% на двадесет и осмия ден, след което следва да се монтира котела и тръбната инсталация, като накрая се прави 72 часова проба на съоръжението. Отбелязано е, че комисията не приема обосновката на някои от участниците, че абсолютно всички дейности по изпълнението на обекта могат да се изпълняват едновременно, тъй като съществуват дейности (електроинсталация, В и К, облицовки и ОВ), които следва да се изпълнят последователно в реда, в който са изброени, както и че някои от дейностите изискват определено технологично време до придобиването на завършен вид. От изложеното от комисията не става ясно на кои стандарти се позовава тя и коя практика приема за „нормална”. В тази връзка следва да се отбележи, че от една страна приложените от възложителя в хода на производството стандарти EN 206-1:2000 и EN 206-1/НА не са упоменати нито в протоколите на комисията, нито в обжалваното решение, а от друга страна, същите не са включени в изброените в Техническото задание такива, с които трябва да бъдат съобразени ремонтните дейности, т.е. не могат да бъдат взети предвид. Също така, в Техническото задание видовете СМР, включени в предмета на поръчката, са единствено изброени и описани, като липсва указание или изискване относно последователността, в която трябва да бъдат извършени, както и забрана за едновременното им осъществяване. С оглед на това КЗК е счела, че изводът на комисията за „нереалност” на предложеният от „Термикс ЕС” ООД срок за изпълнение и оценяването му в противоречие с предварително одобрената методика с 1 т., както и общото решение на помощния орган, че нормалният реален срок за изпълнение на поръчката в никакъв случай не може да е под 45 календарни дни, са в разрез с предварително одобрените условия от възложителя и водят до промени в тях. С действията си комисията е излязла извън законово определената си компетентност и е изменила методиката, според която оценките се формират на базата на предварително определена формула, с което е нарушила разпоредбата на чл. 71 от ЗОП.

С оглед на това КЗК е счела, че в резултат на извършените действия, предложението на „Термикс Ес” ООД по Показател „Реален (в съответствие с

нормалната практика за изпълнение на подобни договори) срок” за изпълнение на поръчката” не е оценено съобразно изискванията на възложителя, предварително заложи в документацията, както и със одобрената методика.

12. Работата на комисията по повторно разглеждане на офертите е обективизирана в протокол от 06.01.2010 г.. В него по отношение на офертата на „Термикс ЕС” ООД във връзка с извършена проверка на нейното съответствие с условията на възложителя е записано, че офертата отговаря на изискванията на ЗОП и НВМОП. С офертата са представени всички необходими документи, а участникът отговаря на минималните изисквания за икономически, финансови възможности и технически възможности, посочени в обявлението.

Посочено е, че разгледана по същество офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, доколкото е предложен срок за изпълнение на поръчката, който не е реален и не е в съответствие с нормалната практика за изпълнение на подобни обекти.

Установено е, че според приложения график в офертата, началото на работата по котелното помещение започва на деветия ден от стартиране на работата на обекта. Съгласно нормалната практика и стандартите (стандарти EN 206-1:2000 и EN 206-1/НА) якостта на бетонния фундамент под котела достига 100 % на двадесет и осмия ден, когато не се предвиждат специални мероприятия, които да ускорят процеса, какъвто е случая с настоящата оферта, в която липсва информация за предприемане на мероприятия и мерки за добиване на якост на бетона по-рано от определения със стандартите минимум. След поставянето на бетонния фундамент следва да се монтира котела и тръбната инсталация, а накрая се прави 72 часова проба на съоръжението.

Също така е отбелязано, че видно от офертата на „Термикс ЕС” ООД, според приложения списък на договорите за строителство, изпълнени през последните пет години, участникът е изпълнявал подобни на настоящия обект договори, но сроковете за изпълнение са съответно: 30 работни дни; 50 календарни дни; 55 календарни дни и 70 календарни дни. В конкретния случай при разработването на офертата си, участникът не се е съобразил с предварително обявените условия на възложителя за офертиране на реални срокове за изпълнение на поръчката, съответстващи на практиката в областта на строителството на подобен род обекти.

13. С Решение № РД-15-05/11.01.2010 г. на Зам. кмета на Община Белица на основание чл. 42 от НВМОП, в изпълнение на Решение № 1276/03.12.2009 г. на КЗК и протокола от работата на комисията е обявено класиране на участниците и е избран за изпълнител „Балканстрой” АД. С решението „Термикс ЕС” ООД е отстранено от участие в процедурата с мотива, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, тъй като е предложил срок за изпълнение на поръчката, който не е реален и не е в съответствие с нормалната практика за изпълнение на подобни обекти.

14. С придружително писмо изх. № 26-00-3/12.01.2010 г. е изпратено до участниците в процедурата Решение № РД-15-05/11.01.2010 г., получено на 14.01.2010 г. от „Термикс ЕС” ООД, видно от обратна разписка, приложена по преписката.

15. На 22.01.2010 г. в деловодството на КЗК е получена жалба вх. № ВХР-120/22.01.2010 г. срещу Решение № РД-15-05/11.01.2010 г. за класиране на участниците и избор на изпълнител, с изходящо пощенско клеймо 21.01.2010 г.

16. На 15.03.2010 г. в деловодството на КЗК са постъпили писмени бележки от страна на пълномощника на „Термикс ЕС” ООД, в които се съдържа искане за присъждане направените разноски.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

„Термикс ЕС” ООД е уведомено за обжалваното решение на 14.01.2010 като на 22.01.2010 г. в деловодството на КЗК е заведена жалба вх. № ВХР-120/22.01.2010 г., с оглед на което жалбата е подадена в законоустановения срок, пред компетентен орган от лице, имащо правен интерес и се явява допустима.

Разглеждана по същество жалбата е основателна.

„Термикс ЕС” ООД обжалва като незаконосъобразно Решение № РД-15-05/11.01.2010 г., с което дружеството е отстранено от участие в процедурата с мотива, че офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, доколкото е предложен срок за изпълнение на поръчката, който не е реален и не е в съответствие с нормалната практика за изпълнение на подобни обекти. Според жалбоподателя с отстраняването му е нарушена разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП, тъй като комисията за провеждане на процедурата е излязла извън своите правомощия като е въвела изисквания, които не са заложили в документацията за участие в процедурата. Така изложено твърдението е основателно. Видно от представените по преписката материали, в документацията за участие се съдържа единствено изискването срокът за изпълнение на поръчката да не надвишава 90 дни като в разяснение, дадено в отговор на запитване от участник по реда на чл. 10, ал. 2 от НВМОП, а именно според какъв критерий се определя кой предложен най- кратък срок е „реален”, как се определя дали този срок е в съответствие с „нормалната практика” за изпълнение на подобни обекти и има ли минимални и максимални ограничения, възложителят посочва, че показателят е свързан с обема на видовете СМР на ремонт на детска градина, подробно описани в техническата спецификация и КСС (Приложение № 2А) и срокът ще бъде гледан по нормалната практика за изпълнение на обекти, подобни на настоящия. В тази връзка следва да се отбележи, че единственото условие, съдържащо се в документацията, относно срока на изпълнение на поръчката, касае неговата максимална продължителност- 90 дни, като в Техническото задание и Приложение № 2А, към които насочва в разяснението си възложителят, се изброяват видовете СМР, включени в предмета на поръчката, и не се съдържат каквито и да е указания относно срока за изпълнение както на отделните видове дейности, така и на поръчката в цялост. С оглед на това се налага изводът, че в документацията липсва изискване относно минималната продължителност на срока за изпълнение.

Нещо повече срокът за изпълнение на поръчката е заложен като показател за оценка на офертите, с оглед на което в случая е приложима императивната разпоредба на чл. 25, ал. 7 от ЗОП, доколкото в §2 от Преходните и заключителни разпоредби на НВМОП е предвидено, че за неуредените въпроси се прилага ЗОП. Същата въвежда забраната при избран критерий икономически най-изгодна оферта, какъвто е настоящия случай, да се включват като показатели за оценка критериите за подбор на офертите по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП. По аргумент на противното доколкото срокът за изпълнение на

поръчката е заложен като показател за оценка и предвид обстоятелството, че в документацията за участие в процедурата няма заложено изискване за минимална продължителност на срока за изпълнение, същият не представлява критерии за допустимост на офертата и съответно не дава основание за отстраняване от участие в процедурата.

В конкретния случай при повторното разглеждане на офертите комисията за провеждане на процедурата, в разрез с документацията за участие, е приела, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, доколкото е предложен срок за изпълнение на поръчката, който не е реален и не е в съответствие с нормалната практика за изпълнение на подобни обекти. Посочено е, че според приложения график в офертата, началото на работата по котелното помещение започва на деветия ден от стартиране на работата на обекта. Отбелязано е, че съгласно нормалната практика и стандартите (стандарты EN 206-1:2000 и EN 206-1/ HA) якостта на бетонния фундамент под котела достига 100 % на двадесет и осмия ден, когато не се предвиждат специални мероприятия, които да ускорят процеса, какъвто според възложителя е случая с настоящата оферта, в която липсва информация за предприемане на мероприятия и мерки за добиване на якост на бетона по-рано от определения със стандартите минимум. След поставянето на бетонния фундамент следва да се монтира котела и тръбната инсталация, а накрая се прави 72 часова проба на съоръжението. В тази връзка следва да се отбележи, че от една страна приложените от възложителя в хода на производството стандарты EN 206-1:2000 и EN 206-1/HA са упоменати за първи път в протокола от работата на комисията, но същите не се съдържат в изброените в Техническото задание такива, с които трябва да бъдат съобразени ремонтните дейности, т.е. не могат да бъдат взети предвид. Също така, в Техническото задание видовете СМР, включени в предмета на поръчката, са единствено изброени и описани, като липсва указание или изискване относно последователността, в която трябва да бъдат извършени, както и забрана за едновременното им осъществяване. Нещо повече, цитираните от възложителя стандарты касаят случаите, когато не са предвидени специални мероприятия и въпреки, че в офертата на „Термикс ЕС“ ООД липсват данни за предприети такива, каквото изискване липсва в документацията за участие, комисията за провеждане на процедурата е имала възможността да отправи запитване до участника на основание чл. 38, ал. 6 от НВМОП. С оглед на това КЗК счита, че изводът на комисията за „нереалност“ на предложението от „Термикс ЕС“ ООД срок за изпълнение е в противоречие с предварително одобрените условия и води до промени в тях. Възприемайки изцяло действията на помощния си орган възложителят е издал едно незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено.

Що се отнася до твърдението на жалбоподателя за несъответствие на Решение № РД-15-05/11.01.2010 г. на Заместник кмета на Община Белица (заместващ кмета на Община Белица съгласно Заповед № РД-15-289/23.12.2009 г.) с целта на закона, КЗК счита същото за основателно. От установената по-горе незаконосъобразност на обжалваното решение следва и несъответствието му с целта на закона - а именно осигуряване на ефективност при разходването на бюджетните и извънбюджетните средства, както и на средствата, свързани с извършването на определени в закона дейности с обществено значение, чрез провеждането на законосъобразни процедури за възлагане на обществени поръчки.

Колкото до отправеното искане за присъждане на направените разноси в размер на 400 лв., същото следва да се остави без разглеждане, доколкото КЗК няма такива правомощия по ЗОП.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 122г, ал.1, т. 2 и ал. 2 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Решение № РД-15-05/11.01.2010 г. на Заместник кмета на Община Белица за класиране на участниците и избор на изпълнител с предмет „Обновяване и ремонт на детска градина в с. Краище, Община Белица, Област Благоевград”, открита с Решение № РД-15-170/10.08.2009 г. на възложителя.

2. ВРЪЩА процедурата за ново разглеждане на офертите при спазване на мотивите изложени в настоящото решение.

3. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Термикс ЕС” ООД за присъждане на направените разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Петко Николов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Александър Александров

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Реджеб Мустафа

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Евгений Иванов

.....
Ненко Темелков